

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:        **Jitka Študentová**

Název práce:            **Regenerace ve sportu u dětí**

Cíl práce:            Cílem je porovnat doporučení pro regeneraci dětí mladšího školního věku z literatury se skutečným praktickým uplatněním těchto doporučení ve sportovním životě. Dalším cílem je následně zhodnotit, jak se k regeneraci dětí přistupuje z pohledu rodiny.

## **Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	Výborně	velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
teoretické znalosti	X			
vstupní údaje a jejich zpracování		X		
adekvátnost použitých metod		X		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	X			
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací				X
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			

## **Slovní hodnocení, připomínky**

Abstrakt je strukturovaný, obsahuje název, cíl, metodiku, výsledky a klíčová slova, a koresponduje s obsahem práce; nicméně ve výsledcích by mohly být konkrétnější údaje. V úvodu autorka zmiňuje důvody volby tématu regenerace a naznačuje obsah své práce.

Teoretická část je zaměřena na regeneraci ve sportu, jejímu významu a využívaným postupům a procedurám obecně, posléze regeneraci u sportujících dětí. Následně jsou popisovány jednotlivé aspekty vývoje dětí mladšího školního věku a je zmíněn trenérský přístup k této věkové kategorii. Značná pozornost je věnována výživě a pitnému režimu ve vztahu ke sportu. Rozsah jednotlivých kapitol je rámcově vyhovující, podstatné informace jsou uvedeny, přesto by např. kapitola věnovaná trenérskému přístupu mohla být rozsáhlejší.

V praktické části je stručně a srozumitelně stanoven cíl práce a formulovány 3 výzkumné otázky, jsou stanoveny úkoly práce, použité metody jsou popsány. Výsledky jsou přehledné, jsou demonstrovány formou grafů či tabulek a slovně komentovány, a je podrobně popsáno pozorování, resp. výsledky pozorování, průběhu tréninkových jednotek. V diskuzi autorka porovnává svá zjištění s doporučeními odborné literatury i s výsledky obdobně zaměřených závěrečných prací a odpovídá na výzkumné otázky.

Žádost byla schválena EK pod č.j. 269/2022.

Kontrola v systému Turnitin vykazuje shodu s jinými autory v rozsahu 30 %. Jsou zde úseky textu zcela či téměř zcela shodné s jinou BP bez náležitého uvedení přímé citace a zdroje, neboť tato BP není uvedena ani v seznamu literatury.

#### **Závěrečné hodnocení:**

Autorka si pro svou práci zvolila přínosné téma, které je jí blízké. V průběhu realizace byl zjevný její zájem o problematiku, orientace v trenérské problematice a celkově aktivní přístup, využívala konzultace; práci se začala věnovat s dostatečnou časovou rezervou, a především praktické části věnovala hodně času. Vzhledem k celkovému charakteru spolupráce s autorkou a jejímu aktivnímu přístupu jsem přesvědčena, že výše uvedená shoda nevznikla se záměrem si nekorektním postupem usnadnit práci. Vzhledem k publikační nezkušenosti autorky soudím, že jsou citační chyby výsledkem opomenutí a zároveň neznalosti, jak správně sekundárně citovat a jak rozsáhlé mohou být přímé citace.

Přesto, že práce v mnoha aspektech odpovídá požadavkům kladeným na BP, ve vztahu k poměrně vysoké shodě a nedodržení citačních norem, ji **není možné doporučit k obhajobě**.

Praha, 11. 6. 2023

MUDr. Simona Majorová