

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název diplomové práce: **Vliv biofeedbacku na stabilitu, koordinaci a aktivaci pacientů po stabilizacích páteře s využitím posturografického přístroje Hunova Movendo**

Autor: **Bc. Karolína Získalová**

UK FTVS

Vedoucí práce: MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Michaela Malá

Předložená diplomová práce má rozsah 84 strany včetně 16 stran příloh. Autorka v textu odkazuje na 48 literárních a internetových zdrojů, z toho 28, tedy více než polovina publikací je cizojazyčných.

V úvodní teoretické části nás autorka seznamuje s cílem své práce, problematikou posturografie, základními pojmy a s neurofyziologickými aspekty řízení posturální kontroly a rovnováhy. Dále se podrobně věnuje popisu posturografického přístroje Hunova Movendo, popisu měření, testování a hodnocení stability pomocí 5 kategorií testů i možnostmi využití přístroje pro diagnostické a terapeutické účely. Text je přehledně členěný, logicky uspořádaný, doplněný o tabulku a dva obrázky. Autorka používá formu číselných odkazů na zdroje, což je sice forma úsporná, ale bez možnosti okamžitého posouzení aktuálnosti citovaného zdroje či zjištění jména autora. Bohužel v rešeršní části práce postrádám alespoň krátkou kapitulu, která by se věnovala problematice stabilizace páteře. Např. uvedení nejčastějších příčin a indikací, případně kontraindikací pro operativní řešení, úspěšnost zákroků a možné komplikace. Tyto informace jsou sice uvedeny v kapitole Diskuze, kam ale dle mého soudu nepatří.

V úvodu praktické části je metodika, kromě postupu práce a hodnocení terapie na posturografu Hunova Movendo, popsána příliš stručně. Rovněž charakteristika sledovaného souboru je nedostatečná. Krátký odstavec na toto téma je uveden až v kapitole Diskuze. Výsledky měření jsou prezentovány ve dvou podkapitolách; první v rámci kazuistiky a další jako souhrnné hodnocení vstupních a výstupních měření 10 probandů. Obě části doplňují četné grafy a tabulky a závěrečné individuální i souhrnné hodnocení získaných výsledků. V Diskuzi autorka zmiňuje výhody i nevýhody práce s posturografem a uvádí možnosti využití tohoto přístroje pro diagnostické a terapeutické účely v praxi. Obsah i formulace sdělení v této části práce jasně vypovídají o odborné erudici i velké zkušenosti získané při práci s daným přístrojem. Autorka konstatuje, že u většiny výstupních měření došlo v průběhu experimentu ke zlepšení výsledků a u negativních výstupů uvádí jejich možné příčiny. S odkazem na odborné publikace upozorňuje na problematičnost interpretace výsledků získaných při měřeních na různých typech posturografů a různými metodami. Dle citovaných autorů nelze bez zavedení standardizované metody jednotlivé výsledky dobře srovnávat. Závěrečná část Diskuze je věnována shrnutí výsledků krátkého dotazníkového šetření. Zařazení tohoto textu k Diskuzi považuji za sporné; vhodnější by bylo umístění ve výsledkové části DP.

Kontrola na plagiáty uvádí míru podobnosti s porovnávanými dokumenty 14%. Studentka zřejmě opsala některé krátké pasáže z práce jiného autora, např. Jany Uhlíkové, aniž by uvedla zdroj. Kontrola Turnitin uvádí 14% overall similarity; jedná se vesměs o běžně užívané obecné nebo odborné formulace.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Obsah práce zcela neodpovídá názvu DP. Vliv biofeedbacku není primárně hodnocen, nejsou porovnávány výsledky terapie na posturografu s a bez použití zpětné vazby. Rovněž v teoretické rovině se práce této problematice nevěnuje. Za názvem práce se nepíše tečka.
2. Seznam zkratk se vkládá za Obsah práce. V Seznamu je chyba u 4. zkratky, chybí zkratka ROM.
3. V Obsahu u názvů kapitol je použit různý typ písma.
4. Od strany 35 až na stranu 41 je chybné číslování u 10 grafů.
5. Označení probanda v kazuistice na str. 31 se neshoduje s jeho označením v Závěru práce.
6. Další drobné chyby a překlepy nenarušují srozumitelnost práce.
7. Na str. 20 píšete, že hodnoty získané měřením jsou automaticky porovnávány s normou pro daný věk a odchylky jsou označeny hvězdou. V tabulkách a grafech jsem nenašla žádnou hvězdu. Znamená to tedy, že výsledky všech měření v průběhu celého experimentu u všech probandů byly v normě? Předpokládala bych totiž, že alespoň u některých probandů budou při vstupním měření hodnoty vzhledem k pooperačnímu stavu či jiným faktorům mimo normu.
8. Vliv biofeedbacku, tedy jeden z cílů práce, není v Diskuzi ani v Závěru prakticky hodnocen.
9. Zajímalo by mě, zda u skupiny probandů po stabilizaci krční páteře ve srovnání se skupinou po stabilizaci bederní páteře byly ve výsledcích měření nějaké zásadní rozdíly?
10. Jaká je cena posturografického přístroje Hunova Movendo.

Závěr:

Téma diplomové práce považuji za zajímavé a vzhledem ke stále se zvyšujícímu počtu osob trpících bolestmi zad i za aktuální. Určité nedostatky práce spatřuji v málo podrobném popisu metodiky práce a ve sporé charakteristice souboru. Dále určitý problém vidím ve formulaci cíle praktické části. Bez jasné formulace splnitelného cíle práce a bez definování jednotlivých výzkumných otázek a úkolů je těžké správně výsledky analyzovat a interpretovat. Např. určit přesně podíl pozitivního vlivu terapie na posturografu na výsledcích celého šestitýdenního rehabilitačního programu, který probandi absolvovali.

I přes výše zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Klasifikační stupeň navrhu dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 9.6.2023

MUDr. Michaela Malá