

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Julia Hawlanová

Název práce: Židé z Terezína a akce Musy jako příklad nucené migrace podmíněné holokaustem

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Hana Kubátová, IPS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce skúma záchrannú operáciu Terezín-St. Gallen v samotnom závere druhej svetovej vojny a pýta sa, nakoľko „byla tato akce osvobozující, do jaké míry by mohla být chápána jako výsledek snah aktérů o očištění pověsti své osoby a úsilí o zlepšení poválečné výchozí pozice Německa“ (str. 2).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s širokým spektrom sekundárnej literatúry a tiež s dvoma svedectvami pamätníkov akcie, ktoré sú zachytené a dostupné v archíve audiovizuálnej histórie USC Shoah Foundation. Práca je logicky štruktúrovaná, uvedená právnym rámcom a vhodne situovaná do historického kontextu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

K formálnej stránke práce nemám žiadne výhrady—len občas som si všimla, že nesprávne cituje kapitolu knihy ako samostatný záznam (napríklad Anna Hájková, „Cultural Life,“ in *The Last Ghetto...*); je to len drobná nepozornosť autorky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Komentář k výsledku kontroly: -

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práca má viaceré silné stránky—je starostlivo napísaná, logicky previazaná, autorka využíva širokú sekundárnu literatúru a text obohacuje audiovizuálnymi svedectvami. Text sa dobre číta a je vhodne teoreticky a historicky zarámovaný. Nebola som si však istá vhodnosťou výskumnej otázky—citovanej vyššie v posudku—pretože si neviem predstaviť inú odpoveď, ako tú, na ktorú prichádza: je to zložitá. Ako (pomocou akých nástrojov a kritérií) môžeme hodnotiť „oslobodzujúci“ charakter akcie (čo to vlastne je?) či psychologické, ideologické, či situačné motívy aktérov. Chýbalo mi tiež prepojenie s aktuálnou diskusiou—možno je to disciplinárna vec, ale do akej (prebiehajúcej) diskusie autorka vstupuje? Z toho (mála) čo viem, v posledných málo rokoch vyšlo niekoľko prác k tomu, čo to je/bol vlastne židovský odpor a odboj (čo sem všetko patrí a čo už nie, prípadne prečo)—a pri čítaní textu ma niekoľkokrát napadlo, či by to nebola vhodnejšia otázka. Moja posledná pripomienka je k zvolenému kľúčovému konceptu—migrácii—skutočne môžeme o záchranej akcii hovoriť ako o migrácii? Nepoznám všetky definície migrácie, ale mám pocit, že tie kľúčové sa zhodujú aspoň na tom, že musí ísť o nútený odchod z domova alebo miesta dlhodobého pobytu (a teda nie z koncentračného tábora). Nebola som si tým istá, ale verím, že to autorka premyslela (prípadne zodpovie na obhajobe).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Aké iné/podobné záchranné akcie—podniknuté či iniciované samotnými Židmi—boli uskutočnené a aká sa k nim vedie odborná diskusia?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): B

Datum: 25. 5. 2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.