

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Vavřínek

Název práce: Nucená pracovní síla v uranových dolech v Jáchymovsku v letech 1949–1961

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Václav Šmidrkal, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se v zásadě zabývá nucenou pracovní silou v uranových dolech na Jáchymovsku po druhé světové válce. V „Úvodu“ student deklaruje dva cíle této bakalářské práce. Jedním cílem práce je „poukázat na fakt, že se nucená práce v Jáchymovsku netýkala politických vězňů.“ [sic!] Druhým cílem, který si práce stanovuje o dva odstavce níže, je „analyzovat nucenou pracovní sílu, která byla v táborech při uranových dolech internována“ (s. 9).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bohužel stanovení dvou cílů (z nichž první z nich je nutno chápat jako stylistickou neobratnost, protože ve skutečnosti šlo studentovi o pravý opak) působí rušivě a ani jeden z nich není dostatečně rozpracován tak, aby byla jasná argumentace a logický postup dalšího výkladu. Výklad je značně fragmentovaný a ztrácí návaznost. Hned první část nazvaná „Historie těžby uranu na území Československa“ vlastně není shrnutím historie těžby uranu na území Československa, ale jde o vzájemně nesouvisející střípky vybrané z knihy Zbyňka Zemana a Rainera Karlsche *Na uranu záleží!*. Student se sice postupně dostane i k důležitým zjištěním a tezí obsaženým v sekundární literatuře, ale nedokáže je organicky zpracovat do celku textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je nedostatečný. V textu se objevuje celá řada formulací, které působí nezvykle a někdy až nesrozumitelně. Sama předložková vazba „v Jáchymovsku“, která se objevuje v názvu práce i na dalších místech textu, je v češtině nezvyklá a bylo by lepší používat spojení „na Jáchymovsku“. Jazyk na řadě míst snižuje srozumitelnost textu. Problémem je pak vyloženě špatné používání některých základních pojmů. Student zaměňuje pojmy „nezaměstnanost“, tzn. přebytek volné pracovní síly, a „nedostatek pracovní síly“, což vlastně znamená opak nezaměstnanosti. Nucené vysídlení Němců z Československa tak nezpůsobilo „nezaměstnanost“, ale naopak nedostatek pracovní síly, protože nuceně vysídlené neměl kdo nahradit (s. 35).

Citace a odkazy na literaturu nejsou zpracovány jednotně podle citační normy. Naopak jsou zpracovány velice ledabyly a bez větší snahy o jejich sjednocení. Některé obsahují ISBN, jiné nikoliv, některé mají uvedeno místo vydání, jiné nikoliv, pohyblivá je pozice roku vydání, používání kurzivy není jednotné atd. Chybně jsou citovány kapitoly z knih, kdy student autora kapitoly přiřazuje k editorovi celé knihy, aniž by rozlišoval, kdo je autor kapitoly a jak se tato kapitola jmenuje a jaký má stránkový rozsah a kdo je vlastním editorem knihy (pozn. 36, 55, 72 a jinde). Objevuje se zde i odkaz, který je úplně nesrozumitelný jako poznámka č. 13 „Houdek, cit. Dílo, 13, též in SORF, F. Uran. Příbram, 1982, 9.“ František Bartík je v seznamu literatury přejmenován na „Bártlík“. Grafická úprava je standardní.

Práce má všechny formální náležitosti. Seznam použitých zdrojů (s. 39) je v porovnání s jinými běžně obhajovanými bakalářskými pracemi v tomto oboru spíše kratší, což může být ale způsobeno i jeho nesprávným sestavením (např. chybějí zde citované kapitoly v knize nebo časopisecké články).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola nevykázala významnější shodu (kromě určitých shod s ročníkovou prací autora na stejné téma).

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce bohužel není dobrý. Jedná se podle mého názoru o zbytečně uspěchanou práci, která vykazuje zásadní nedostatky ve třech oblastech: 1) samotná konstrukce práce, kdy není dostatečně jasně formulovaný cíl práce a postup řešení, a proto ani toto řešení nemůže tento nejasně formulovaný cíl úspěšně naplnit; 2) jazykové nedostatky jsou takové rozsahu a charakteru, že zhoršují možnost porozumění a přesného vyjádření. Zaměňování základních pojmů někdy dokonce otáčí zamýšlený význam věty v její nechtěný opak; 3) ledabylé zpracování poznámkového aparátu a seznamu literatury, které svědčí o nezvládnutí základních technik akademické práce na bakalářském stupni studia (např. použití citačního manažeru pro jednodušší správu bibliografie).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení F.

Datum: 28. 5. 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.