

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Michael Šubrt
Název práce: Evropská mobilita z pohledu dějin evropské integrace

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Lukešová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá vývojem evropské vnitro-unijní mobility od konce druhé světové války po současnost. V úvodu pokládá výzkumnou otázku „Kde lze nalézt původ dnešní evropské mobility, jakými institucionálními úpravami prošla?“ (str. 1), na níž explicitně odpovídá v samotném závěru (str. 23). Kromě samotné historické deskripce autor zjištěné poznatky hodnotí rovněž i v souvislosti vybraných teorií evropské integrace.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Student si vybral téma v českém prostředí málo pokryté, které ale přitom v mezinárodní literatuře v posledních letech nabývá na významu. Práce je zpracována koherentně a svědomitě, struktura práce odráží logiku argumentace autora. Metodologie práce se explicitně vyjadřuje ke všem relevantním aspektům výzkumu, následná detailní historická analýza se vztahuje k vymezené výzkumné otázce a využívá širokého spektra primárních zdrojů, které představují v případě zpracovávání bakalářské práce spíše výjimku a zde představují významnou silnou stránku výzkumu.

Student zároveň projevils snahu propojit čistou deskripci i s hodnocením zjištěných poznatků vůči vybraným teoretickým přístupům k evropské integraci. Zde vnímám slabší místo výzkumu, neboť by bylo vhodnější v teoretické části výzkumu představit hlavní teoretické přístupy k evropské integraci a v závěrečné diskuzní části následně argumentovat, proč právě jím zvolené přístupy jsou relevantní pro studované téma (i s daným hodnocením, který z nich odpovídá agendě evropské vnitro-unijní mobility nejlépe, jak autor nakonec činí). Zároveň čtenáři není zcela jasné, proč pojem „migrace“ není pro výzkum relevantní, když se za migraci v širším pochopení jedná o přesun bydliště mezi teritoriálními jednotkami, které nutně nemusí být přeshraničními (pak mluvíme o migraci mezinárodní), ale též vnitro-státní – zde chápáno jako vnitro-unijní (odpovídající členským státům). Práci by tak slušelo i bližší přiblížení pojmu migrace a jasnější argumentace výběru používaného termínu mobilita.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána velmi čtivým a přehledným jazykem, bez gramatických či typografických chyb. Grafická úprava je rovněž v pořádku, práce též obsahuje všechny povinné prvky. Citační norma zachována.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložený text představuje kvalitně zpracovanou závěrečnou práci, která obsahuje všechny povinné prvky, explicitně pokládá výzkumnou otázku, na kterou svou analýzou nalézá a předkládá odpověď. Metodologie je

jasně vymezená, jen v teoretické části lze nalézt slabší místa textu. Ty na druhou stranu ale vyvažuje detailní práce se širokou škálou primárních zdrojů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Při obhajobě představte rozdíl mezi koncepty mobility a migrace a vysvětlete své důvody výběru konceptu mobility.
2. Vzhledem k tomu, že v práci chybí představení hlavních teorií evropské integrace, z nichž v závěrečné analýze vybíráte pouze některé, vysvětlete komisi svůj postup při určování Vámi vybraných teorií evropské integrace, které jste do své analýzy zahrnul, na rozdíl od jiných teorií, které v práci nefigurují.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

B

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.