

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Kořínková
Téma práce:	Skupina jako daňový subjekt daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2016 v elektronické podobě a 30. 11. 2016 v písemné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku regulace skupiny v oblasti DPH. Přestože právní úprava skupiny v DPH nebyla v poslední době podstatněji měněna, jedná se o téma aktuální, a to s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, a především na možnost komparace jednotlivých právních úprav v členských státech Evropské unie, které se rozhodly skupinu v oblasti DPH zavést. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. S ohledem na specifikum právní úpravy této oblasti považuji téma za náročné ke kvalitnímu zpracování.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik statí v monografiích, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se v úvodu zmiňuje o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, a jsou jimi deskriptivní metoda a také metoda analýzy.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 63 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem šest kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Zakotvení skupiny v unijním právu, 2) Podmínky členství ve skupině, 3) Skupina jako subjekt právních vztahů, 4) Správa daně u skupiny, 5) Využitelnost skupiny v České republice a 6) Některé odlišné aspekty institutu skupiny v právních úpravách jiných členských států Evropské unie. Za zajímavé rovněž považuji výslovné rozdělení práce na dvě části, a to na část obecnou a zvláštní, když diplomantka každou tuto část navíc uvozuje krátkým pojednáním v rozsahu cca jednoho odstavce.

Tato systematika zcela vyhovuje požadavkům kladeným na formu kvalifikační práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce a přílohami.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, které je aktuální v teorii i aplikační praxi. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově považuji práci za velmi zdařilou, kdy diplomantka vytváří užitím výše uvedených vědeckých metod poměrně ucelený obraz právní úpravy skupiny v oblasti DPH a poukazuje na aplikační úskalí této právní úpravy.

Diplomantka se občasně dopouští obsahových pochybení, kdy například na str. 22 uvádí sice své závěry a názory, ale tyto již nepodkládá konkrétními důvody, na str. 37 uvádí informaci týkající se místní příslušnosti správce daně v daňových věcech skupiny, která však vychází z již zrušeného právního předpisu apod. Zaujímání vlastních postojů a uvádění vlastních postřehů však kvituji a oceňuji.

Přes tyto drobné obsahové nedostatky však práce přináší nové a zajímavé závěry týkající se důvodů pro volbu skupiny pro daňové účely v oblasti DPH.

Práce dále obsahuje menší počet formálních chyb, mezi něž patří např. nepoužívání již zavedených zkratk pro právní předpisy (str. 5, 8...), špatná forma poznámek pod čarou u časopiseckého zdroje informací, nejednotné psaní poznámek pod čarou (jednou před, jindy po interpunkci – pozn. pod čarou č. 21, 111, 145), dvojitá citace na str. 24 a neodsazení jedno hláskových slov na nový řádek (str. 41 v nadpise).

Práce také obsahuje drobné množství překlepů, mezi něž lze uvést uvedení slova „proměn“ namísto „přeměn“ na str. 35 nebo uvedení dvojité mezery na str. 41.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 115 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a jejich názvech, případně v textu příslušných ustanovení právních předpisů, a jejich podobnost s textem práce je nižší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji považuji za dostatečnou a jejich citace mají až na výjimky správnou formu dle příslušných citačních norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na nadprůměrné úrovni. Práce obsahuje několik příloh, kdy tyto přílohy obsahují přehledové tabulky. Diplomantka se vyvarovala častým pochybením ve formátování textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Chyby v překlepech a gramatice byly již zmíněny výše, avšak se v textu práce nacházejí v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by diplomantka uvést příklad skupiny a případně konkrétní počet skupin, jejichž alespoň jeden člen je fyzickou osobou?
- 2) Je obvyklé v členských státech Evropské unie, aby obdržela skupina své vlastní DIČ, pod kterým uskutečňují jednotlivý členové skupiny svou ekonomickou činnost podléhající právní úpravě DPH?
- 3) Mohla by diplomantka shrnout v několika bodech nejvýraznější výhody a nevýhody být skupinou v oblasti DPH?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomantky během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <b>výborně</b> .

V Praze dne 22. prosince 2016



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Kořínková
Téma práce:	Skupina jako daňový subjekt daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2016 v elektronické podobě a 30. 11. 2016 v písemné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku regulace skupiny v oblasti DPH. Přestože právní úprava skupiny v DPH nebyla v poslední době podstatněji měněna, jedná se o téma aktuální, a to s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, a především na možnost komparace jednotlivých právních úprav v členských státech Evropské unie, které se rozhodly skupinu v oblasti DPH zavést. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. S ohledem na specifikum právní úpravy této oblasti považuji téma za náročné ke kvalitnímu zpracování.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik statí v monografiích, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se v úvodu zmiňuje o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, a jsou jimi deskriptivní metoda a také metoda analýzy.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 63 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem šest kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Zakotvení skupiny v unijním právu, 2) Podmínky členství ve skupině, 3) Skupina jako subjekt právních vztahů, 4) Správa daně u skupiny, 5) Využitelnost skupiny v České republice a 6) Některé odlišné aspekty institutu skupiny v právních úpravách jiných členských států Evropské unie. Za zajímavé rovněž považuji výslovné rozdělení práce na dvě části, a to na část obecnou a zvláštní, když diplomantka každou tuto část navíc uvozuje krátkým pojednáním v rozsahu cca jednoho odstavce.

Tato systematika zcela vyhovuje požadavkům kladeným na formu kvalifikační práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce a přílohami.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, které je aktuální v teorii i aplikační praxi. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově považuji práci za velmi zdařilou, kdy diplomantka vytváří užitím výše uvedených vědeckých metod poměrně ucelený obraz právní úpravy skupiny v oblasti DPH a poukazuje na aplikační úskalí této právní úpravy.

Diplomantka se občasně dopouští obsahových pochybení, kdy například na str. 22 uvádí sice své závěry a názory, ale tyto již nepodkládá konkrétními důvody, na str. 37 uvádí informaci týkající se místní příslušnosti správce daně v daňových věcech skupiny, která však vychází z již zrušeného právního předpisu apod. Zaujímání vlastních postojů a uvádění vlastních postřehů však kvituji a oceňuji.

Přes tyto drobné obsahové nedostatky však práce přináší nové a zajímavé závěry týkající se důvodů pro volbu skupiny pro daňové účely v oblasti DPH.

Práce dále obsahuje menší počet formálních chyb, mezi něž patří např. nepoužívání již zavedených zkratk pro právní předpisy (str. 5, 8...), špatná forma poznámek pod čarou u časopiseckého zdroje informací, nejednotné psaní poznámek pod čarou (jednou před, jindy po interpunkci – pozn. pod čarou č. 21, 111, 145), dvojitá citace na str. 24 a neodsazení jedno hláskových slov na nový řádek (str. 41 v nadpise).

Práce také obsahuje drobné množství překlepů, mezi něž lze uvést uvedení slova „proměn“ namísto „přeměn“ na str. 35 nebo uvedení dvojitě mezery na str. 41.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 115 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a jejich názvech, případně v textu příslušných ustanovení právních předpisů, a jejich podobnost s textem práce je nižší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji považuji za dostatečnou a jejich citace mají až na výjimky správnou formu dle příslušných citačních norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na nadprůměrné úrovni. Práce obsahuje několik příloh, kdy tyto přílohy obsahují přehledové tabulky. Diplomantka se vyvarovala častým pochybením ve formátování textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Chyby v překlepech a gramatice byly již zmíněny výše, avšak se v textu práce nacházejí v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by diplomantka uvést příklad skupiny a případně konkrétní počet skupin, jejichž alespoň jeden člen je fyzickou osobou?
- 2) Je obvyklé v členských státech Evropské unie, aby obdržela skupina své vlastní DIČ, pod kterým uskutečňují jednotlivý členové skupiny svou ekonomickou činnost podléhající právní úpravě DPH?
- 3) Mohla by diplomantka shrnout v několika bodech nejvýraznější výhody a nevýhody být skupinou v oblasti DPH?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomantky během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <b>výborně</b> .

V Praze dne 22. prosince 2016



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Kořínková
Téma práce:	Skupina jako daňový subjekt daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2016 v elektronické podobě a 30. 11. 2016 v písemné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku regulace skupiny v oblasti DPH. Přestože právní úprava skupiny v DPH nebyla v poslední době podstatněji měněna, jedná se o téma aktuální, a to s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, a především na možnost komparace jednotlivých právních úprav v členských státech Evropské unie, které se rozhodly skupinu v oblasti DPH zavést. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. S ohledem na specifikum právní úpravy této oblasti považuji téma za náročné ke kvalitnímu zpracování.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik statí v monografiích, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se v úvodu zmiňuje o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, a jsou jimi deskriptivní metoda a také metoda analýzy.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 63 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem šest kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Zakotvení skupiny v unijním právu, 2) Podmínky členství ve skupině, 3) Skupina jako subjekt právních vztahů, 4) Správa daně u skupiny, 5) Využitelnost skupiny v České republice a 6) Některé odlišné aspekty institutu skupiny v právních úpravách jiných členských států Evropské unie. Za zajímavé rovněž považuji výslovné rozdělení práce na dvě části, a to na část obecnou a zvláštní, když diplomantka každou tuto část navíc uvozuje krátkým pojednáním v rozsahu cca jednoho odstavce.

Tato systematika zcela vyhovuje požadavkům kladeným na formu kvalifikační práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce a přílohami.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, které je aktuální v teorii i aplikační praxi. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově považuji práci za velmi zdařilou, kdy diplomantka vytváří užitím výše uvedených vědeckých metod poměrně ucelený obraz právní úpravy skupiny v oblasti DPH a poukazuje na aplikační úskalí této právní úpravy.

Diplomantka se občasně dopouští obsahových pochybení, kdy například na str. 22 uvádí sice své závěry a názory, ale tyto již nepodkládá konkrétními důvody, na str. 37 uvádí informaci týkající se místní příslušnosti správce daně v daňových věcech skupiny, která však vychází z již zrušeného právního předpisu apod. Zaujímání vlastních postojů a uvádění vlastních postřehů však kvituji a oceňuji.

Přes tyto drobné obsahové nedostatky však práce přináší nové a zajímavé závěry týkající se důvodů pro volbu skupiny pro daňové účely v oblasti DPH.

Práce dále obsahuje menší počet formálních chyb, mezi něž patří např. nepoužívání již zavedených zkratk pro právní předpisy (str. 5, 8...), špatná forma poznámek pod čarou u časopiseckého zdroje informací, nejednotné psaní poznámek pod čarou (jednou před, jindy po interpunkci – pozn. pod čarou č. 21, 111, 145), dvojitá citace na str. 24 a neodsazení jedno hláskových slov na nový řádek (str. 41 v nadpise).

Práce také obsahuje drobné množství překlepů, mezi něž lze uvést uvedení slova „proměn“ namísto „přeměn“ na str. 35 nebo uvedení dvojité mezery na str. 41.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 115 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a jejich názvech, případně v textu příslušných ustanovení právních předpisů, a jejich podobnost s textem práce je nižší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji považuji za dostatečnou a jejich citace mají až na výjimky správnou formu dle příslušných citačních norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na nadprůměrné úrovni. Práce obsahuje několik příloh, kdy tyto přílohy obsahují přehledové tabulky. Diplomantka se vyvarovala častým pochybením ve formátování textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Chyby v překlepech a gramatice byly již zmíněny výše, avšak se v textu práce nacházejí v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.



## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by diplomantka uvést příklad skupiny a případně konkrétní počet skupin, jejichž alespoň jeden člen je fyzickou osobou?
- 2) Je obvyklé v členských státech Evropské unie, aby obdržela skupina své vlastní DIČ, pod kterým uskutečňují jednotlivý členové skupiny svou ekonomickou činnost podléhající právní úpravě DPH?
- 3) Mohla by diplomantka shrnout v několika bodech nejvýraznější výhody a nevýhody být skupinou v oblasti DPH?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomantky během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <b>výborně</b> .

V Praze dne 22. prosince 2016



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce