

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> <b>Klidová a zátěžová diagnostika pro stanovení limitací výkonu v triatlonu</b>	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> <b>Rest and active diagnostic to determine performance limitaion in triathlon</b>	
<b>Autor práce</b>	Bc. Natálie Nováková
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy se specializací Výchova ke zdraví
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D. (LSM)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. Mgr. Michal Šteffl, Ph.D. (KBK)
Akademický rok	2022/2023

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Strukturovaný abstrakt obsahuje název práce, cíle, metody a výsledky, dle mého názoru koresponduje s obsahem práce. Trochu matoucí je kapitola cíle, domnívám se, že cílem bylo rovněž „zjistit efekt 8týdenního intervenčního programu navrženého zkušeným trenérem na vybrané ukazatele“ kromě „analýzy výsledků z klidového a zátěžového testu“ či „navržení intervenčního programu“. Uvítal bych zde rovněž informaci o počtu účastníků výzkumu.</p> <p>Klíčová slova jsou zvolena adekvátně.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	25
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Literární rešerše je dostatečně obsáhlá na velmi dobré úrovni.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	17

**Použité metody a logika struktury práce** (slovní hodnocení)

Samostatná kapitola je věnována cílům práce, úkolům i hypotézám. Domnívám se, že cíle práce tak jako v abstraktu nejsou definovány zcela přesně, ostatně i sama autorka své cíle později uvádí rovněž v úkolech práce, kam dle mého názoru skutečně patří. Kapitola 8.1 Popis a metodologie studie se hemží odbornými názvy jakoby náhodně generovanými, ale není zcela zřejmé, jaký design vlastně práce vlastně měla, z uvedeného se lze domnívat, že se jednalo o tzv. single group study s kvalitativní částí. Zbylá část metodologie je již popsána uspokojivě.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ** (0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

22

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků** (slovní hodnocení)

Výsledky jsou rozděleny do tří částí, v první autorka uvádí vstupní měření, poté je část věnována kvantitativnímu výzkumu a poslední část potom je věnována výstupnímu měření a porovnání změn. Není příliš zřejmé, jaké analytické nástroje byly použity k testování hypotéz. Uvítal bych rovněž v kvantitativní části do tabulek začlenit alespoň jeden ukazatel variability dat. V kapitole Diskuze by bylo vhodné diskutovat výsledky v kontextu předchozích prací.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS** (0-10 bodů)

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

10

**Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení)

Téma je aktuální.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE** (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

14

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce je po formální stránce velmi dobře zpracována. Drobné odchylky jsou v citované literatuře, která však v celkovém pohledu budí homogenní dojem.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	<b>100 - 81</b>
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně****Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Práce je až na výše zmíněné drobnosti velmi pěkně zpracována. Téma je zajímavé a výsledky jsem bezesporu použitelné pro praxi. Trošku na škodu je, že jsou zde stanoveny hypotézy, které dle mého názoru nebyly testovány. Celkově však práci hodnotím jako velmi pěknou a plně odpovídající standardům diplomových prací realizovaných na FTVS UK.

**Práci doporučuji k obhajobě****Otázky k obhajobě práce:**

Co považujete za hlavní poselství Vaší práce pro praxi?

V rámci své práce jste měřila celou řadu proměnných, kterou z nich považujete za nejvýznamnější v kontextu s triatlonem?

V Praze 9. června 2023

doc. Mgr. Michal Štefl, Ph.D.