



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autor práce: Tomáš Barták

Název práce: Hledání vhodného institucionálního uspořádání politiky vědy a výzkumu pohledem zainteresovaných aktérů

Autor posudku: PhDr. Petr Witz, Ph.D.

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

- 1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;
Práce Tomáše Bartáka zabývající se institucionálním nastavením vědy a výzkumu, je jako svěží vánek čerčící ustálené vody zavedených témat absolventských prací na KVSP. Jedná se o velmi originální a zároveň náročné téma, které v českých podmínkách doposud nebylo dostatečně systematicky zpracováno. Autor volbou tématu riskoval, ovšem zároveň mu dalo velký prostor pro uchopení, čehož myslím velmi dobře využil. Výsledkem je v mnoha ohledech inovativní práce, která nabízí relativně ucelený přehled přístupů stakeholderů k problematice institucionálního zakotvení VaVaI v ČR včetně stanovisek, která to či ono řešení obhajují. Práce tak jde nad rámec tradičních analýz zaměřujících se na historický vývoj či „power struggle“ mezi jednotlivými aktéry, ale řeší aktuální substantivní argumenty dotýkající se podstaty nastavení systému VaVaI v ČR. V tomto ohledu je práce výjimečná a zasluhuje si pozornost odborné i širší veřejnosti.*
- 2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;
Výzkumné otázky jsou stanoveny velmi vhodně. Autorovi práce vytyčují základní osu a osnovu práce, kterých se soustavně a systematicky drží.*
- 3) Strukturace práce;
Struktura práce je logická. Vyplývá ze zvoleného výzkumného designu a položených otázek.*
- 4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;
Z hlediska kvality argumentace je práce rovněž na vysoké úrovni. Vzhledem k počtu a šíři spektra odpovědí získaných v rámci sběru dat nebylo snadné tyto náležitě utřídit a zorganizovat do přehledné a logické argumentace. Musím ovšem konstatovat, že autorovi se to podařilo. Prokázal tím zdatnost hodnou špičkového absolventa KVSP ISS FSV UK.*
- 5) Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;
Autor kombinuje konceptuální rámec legitimizace s konceptem nastavení institucionálních polí, což je poměrně novátorský přístup, který dle mého názoru v kontextu zkoumané problematiky a položených otázek funguje dobře.*
- 6) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*



Metodologický přístup práce a pečlivost aplikace zvolených metod patří k dalším přednostem práce, které je třeba ocenit. Správné a účelné použití metody Dephi vyžaduje pokročilou úroveň znalostí a dovedností, již autor přesvědčivě demonstruje. Velmi vhodně výsledky práce rovněž prezentuje a vizualizuje, což je u diplomové práce velmi vítaným nadstandardem.

7) *Využití literatury a dat;*

Jak již bylo zmíněno, zvolené téma doposud nebylo v odborné literatuře dostatečně uceleně řešeno, což poněkud limituje okruh relevantních zdrojů, o které se lze opírat. Domnívám se, že z toho, co existuje, autor vytěžil, co se dalo. Data, která sám autor posbíral prostřednictvím rozhovoru a následně aplikace metody Delphi, mají sama o sobě vysokou hodnotu. Autor je navíc zdatně operacionalizuje.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Z hlediska stylistiky, grafického zpracování i gramatiky je práce na velmi dobré úrovni. Autor má tendenci k tvoření dlouhých rozvitých souvětí, kterou však v průběhu psaní zdárně zkontroloval a do značné míry odboural.

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „A“.**

Datum: 2.6.2023

Podpis: