

Hodnocení doktorského studia Mgr. Jaromíra Beringera

Při hodnocení k první obhajobě doktorské práce Mgr. Jaromíra Beringera jsem konstatoval, že J. Beringer přistupoval k doktorskému studiu odpovědně. Projevovale se ovšem absence vysokoškolského studia historie a tak J. Beringer zvládal odborné zkoušky složitěji. Přicházel na konzultace, mohlo jich být zřejmě ještě více. Platí to také o přípravě doktorské práce.

J. Beringer si pro ni zvolil originální téma z problematiky, která ho velmi zajímá. Úspěšným výsledkem by jistě prospěl historiografii novodobých dějin. Problémem byly značné nároky prezenné a metodické. Jisté nechuť se zpracováním heuristiky a s historiografickou interpretací se ale na začátku a význační práce podepisovaly, a to přes opravdovou Beringerovu snahu odvíjet text kvalitní. O verzi k první obhajobě jsem soudil, že potřebuje ještě propracování, rozhodl jsem však o tom autora přesvědčit. Chystal text dlouho, chtěl dostat možnost jej obhájit.

Reader se mu zřejmě stal výzvou k metodickým a dalším korekturám, aspoň tak soudím podle průběhu první obhajoby. Do jaké míry tyto korektury opravdu proměnily text, nevím, protože jsem už s J. Beringerem nekonzultoval - ať jsme se na konzultaci domlouvali, ani jsem novou verzi nečetl. Mgr. J. Beringer na mě zřejmě pracoval s pozitivním přecvičením, že nové podobě textu je schopen dát požadovanou úroveň.

Robert Kvaček

Prof. Dr. Robert Kvaček, JGSc.