

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Rebeka Stehlíková

Název práce: Konstrukce udržitelného produktu v případě módy

Vedoucí práce: Jakub Grygar

Oponent/tka: Lukáš Senft

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Hlavní výzkumnou otázkou, na kterou Rebeka Stehlíková hledá ve své bakalářské práci odpověď, se ptá po způsobech konstruování udržitelnosti módního produktu.

Tuto svou Dílčí podotázky:

- Jací jsou klíčoví aktéři?
- Jaká je dynamika mezi aktéry?
- Jak aktéři narativně tvoří udržitelnost módního produktu?
- Jaké hodnoty aktéři přisuzují udržitelnému produktu?
- Jak se hodnoty navzájem propojují?

I když se v Závěru práce autorka k těmto dílčím podotázkám již nevrací, na hlavní výzkumnou otázku po způsobu konstruování udržitelného módního výrobku dává souhrnnou odpověď.

Práce má logickou strukturu, která sleduje postup řešení práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Původní autorčina představa o tom, že bude sledovat cestu jednoho konkrétního výrobku od jeho vzniku až ke koncovému spotřebiteli, se ukázala nerealizovatelnou. Oceňuji, že Rebeka Stehlíková si s touto situací dokázala poradit a uskutečnila svůj výzkum navzdory skutečnosti, že na popis "sociálního života" vybraného módního produktu bude muset rezignovat. Nicméně možná právě tato změna také vedla k situaci, kdy je na finální podobě práce patrná jistá roztržitost. Na jejích

stránkách na nás promlouvají designérky a producentky módy i zákaznice, ale jejich výpovědi se vztahují k obecným tématům, jako je např. udržitelná móda. Etnografický aspekt, tj. sledování toho, jak k výrobku přistupují a jak s ním zacházejí účastníci provedeného výzkumu, v textu bohužel chybí.

Tato až přílišná řídkost dat, s nimiž Rebeka Stehlíková pracuje, vystupuje na povrch v analyticko-interpretacích pasážích. Segmenty promluv jednotlivých účastnic výzkumu nejsou interpretovány k širšímu datovému korpusu, a to ať již vázaného k promlouvající osobě, nebo k dalším, v průběhu výzkumu vytvořeným datům.

V práci zcela postrádám snahu autorky vztáhnout svá zjištění k akademické diskusi o módě a udržitelnosti. Tedy krok, v němž studenti obvykle dokládají relevanci své práce pro debatu probíhající ve studovaném oboru. Sociologie módy a udržitelnosti, která je inspirativně představena v úvodu práce, se postupem jejího řešení propadá až mimo oblast autorčiny pozornosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Z textu práce je zřejmé, že její autorka zná předmět svého výzkumu a i s využitím vlastní sociologické imaginace dokáže z provedených rozhovorů vyhmátnout zajímavé a důležité informace. Práce je však slabší v momentech, kde by měla být představena analytická část. Jakoby k podrobnější analýze buď chyběla data (a výzkum byl tak de facto nedokončený) nebo alespoň chuť autorky se nad každou představenou situací podrobněji zamyslet a tuto úvahu pak představit čtenáři.

Textu neprosívá ani to, že Rebeka Stehlíková nevěnuje dostatek prostoru formulaci precizních tvrzení. Dostává se tak do sama sebou vytvořené pasti zjednodušeného, možná až příliš rychlého myšlení, ve kterém sice dokáže přesvědčivě formulovat myšlenkovou zkratku, ale už ne argumentaci. Takto například autorka na více místech práce uvádí, že se zaměřila na "imaginární sledování produktu" (takto např. s. 8). Jak tomuto imaginárnímu sledování máme rozumět?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka místy sklouzává k hovorovým výrazům ("zajímá mne, jak se firmy *popraly*..."; "basic oblečení"), začátkům věty zájmenem "já" a dalším stylistickým neobratnostem (obrat "aspektem módy je aktivní rozpoznání zákazníků," s.20). V práci jsou občas překlepy (MZNčka). V seznamu použité literatury není sjednoceno zvýraznění názvů odkazovaných knih kursivou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak poznatky získané v průběhu řešení práce mohou obohatit diskuzi o módě a udržitelnosti, kterou představujete v úvodu práce?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:* [] *Theses* [] *Turnitin* [] *Ouriginal (Urkund)*

Komentář k výsledku kontroly:

Práce nevykazuje žádné nestandardní odchylky, které by vedly k rozporované akademické integrity autorky.

Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce ukazuje zájem a vhled autorky do studované problematiky. Zpracování by si však zasloužilo mnohem větší míru pozornosti, prostor nacházím zejména v analyticko-interpretaci části. Pomohlo by rovněž, kdyby Rebeka Stehlíková propojila svou práci s texty o sociomateriální blízkosti a s oblastí spotřeby. Téma udržitelnosti se v textu zbytečně smrskává pouze k jeho jednomu rozměru, tj. fyzické a módní trvanlivosti. Sociální rozměr však je mimo výraznější pozornost autorky. Práci navrhuji ohodnotit stupněm **D**.

Datum: 15. 5. 2023

Podpis:

doc. Jakub Grygar, Ph.D.