Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Pavel Veselý
Téma disertace: Možnosti určení prognosy nemocných s generalizovaným kolorektálním karcinomem pomocí imunofenotypizace leukocytů periferní krve
Obhajoba se konala : dne 1.9.2008 od 12.00 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
2) **Zahájení** - prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
kvórum přítomných dovoluje obhajobu
zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
prof. Bureš řídil další obhajobu
prof.Melichar představil kandidáta, jeho pracovní a výzkumné aktivity.Disertant dlouhodobě působí na Onkologické klinice,má bohaté klinické zkušenosti,pokud jde o publikační aktivitu je na vysoké úrovni a v celém rozsahu splňuje požadavky,která UK LF v HK od disertantů požaduje.
celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP

3 + 4) **Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště:** Vystoupení vedoucího pracoviště provedl v zastoupení Prof. Melichar .Upozorňuje,že tato práce je součástí grantu MZ.Práce byla metodicky velmi náročná,ke splnění stanovených cílů byla využita řada moderních statistických metod.Závěr tohoto hodnocení vyznívá v konstatování,že všechny požadované úkony na pracovišti nejen v rámci práce,ale i další disertant plní vzorně a proto vedení pracoviště doporučuje,aby obhajoba proběhla dle požadovaných kritérií.Dle názoru vedení pracoviště splňuje disertant všechny předpoklady k úspěšné obhajobě.

5) **Vystoupení disertanta:** MUDr. Veselý přednesl hlavní teze své DP.Po stránce formální šlo o vystoupení vzorné.Obrazová dokumentace byla bezchybná. Odborné problémy dokázal prezentovat srozumitelně a přehledně,vysvětlil metodické problémy dané tématem práce.Upozornil na laboratorní náročnost při vyšetřování nemocných na pracovišti UKI a alergologie FNHK. Celkové formální i obsahové vystoupení disertanta vzorné,odpovídalo požadavkům kladeným na toto vystoupení,časový limit dodržel.

6) **Vystoupení oponentů**: Oba oponenti přítomni (prof. Macháček, Onkologická klinika LF Olomouc, prof. Eckschlanger klinika dětské hematologie a onkologie UK, FN Motol).Jejich posudky byly k dispozici ještě před obhajobou pro členy komise.Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.Oba posudky kladné a doporučili práci přijmout.

a. Prof.Macháček vedle pozitivního hodnocení předložil několik připomínek,poznámek a dotazů(viz oponentský posudek) Závěrem navrhuje kladné přijetí disertační práce a přiznání titulu Ph.D.
b. Prof.Eckschlanger práci hodnotí rovněž kladně,hodnotí pozitivně přínos poznatků o změnách nádorových subpopulací a metodicky inspirující statistické metody.V posudku rovněž předložil základních 6 připomínek k obsahu práce.(viz jeho oponentský posudek). V závěru posudku práci doporučuje k obhajobě

7) **Odpovědi oponentům :** MUDr. Veselý své odpovědi oponentům prezentoval na obrazové dokumentaci.V celém rozsahu odpověděl na poznámky a dotazy a poděkoval za jejich připomínky.Oponenti byli spokojeni s odpovědmi na předložené otázky poznámky.Předsedající prof.Bureš usměrnil disertanta ke konkrétním odpovědím na dotazy.Podrobnější vysvětlení stran své práce může disertant provést v další diskuzi.

8) **Diskuze z pléna:**

Prof.Bureš- žádá bližší upřesnění významu prognostických indexů,týkajících se CD 4 a CD69 lymfocytů. Disertant: vysvětluje význam fáze nádorového onemocnění.Při hodnocení těchto indexů se vycházelo též z experimentálních prací.
Prof. Bureš se dotazuje , zda při dysfunkci imunitního systému byl zjištěn rozdíl mezi levostrannou a pravostrannou lokalizací nádoru a jaký je význam genetického pozadí při této lokalizaci nádoru.Disertant odpovídá,že tento aspekt nebyl vyšetřován, že pravděpodobně genetická dispozice má význam.

Prof. Zadák- táže se,zda jeden parametr je dostačující k určení prognozy choroby.Zdůrazňuje význam genetického pozadí.Dále zda byl sledován neopterin vzhledem k rychlosti rezorbce nádoru.Táže se i na jiné možné humorální faktory.Disertant odpovídá,že nebyly sledovány korelace mezi aktivovanými lymfocyty a neopterinem.Domnívá se,že tyto systémy v korelaci nejsou.
Prof.Zadák dotaz stran významu celkové výživy pro prognozu.Disertant souhlasí s jejím významem a doplňuje,že klinicky je stav výživy signalizován také stupněm kacheksie a jinými klinickými ukazateli.

Prof. Horký- dotaz ,zda prognostická kriteria byla využita pro způsob další léčby nemocných.Disertant uvádí,že intenzitu léčby lze do určité míry stanovit podle sledovaných parametrů,ale v této studii studii nebyl tento aspekt sledován."

Prof. Hrnčíř - dotaz stran dysfunkce imunitního systému obecně u sledovaných parametrů.Disertant odpovídá,že v časných stádiích lze význam imunitního systému hodnotit jako významný,u pokročilých nádorů spíše ne.Na prognozu choroby má spíše určující význam masa nádorové tkáně.

Prof. Sobotka žádá upřesnění některých grafů,které se týkaly studovaných parametrů a zda byly sledovýny korelace mezi těmito

grafy.Disertant parametry a vzajemne korelace nebyly vyšetřovány.Jde o dva různé vyšetřovací postupy.
Prof.Sobotka další dotaz, zda získané markery mají dynamiku v průběhu času.Zda šlo o vyselektované markery u jednoho konkrétního nemocného.Disertant vysvětluje přesněji metodický postup.

Prof. Bureš- dotaz ,stran počtu přežívaných dnů a pricíny rozdílů přežití,zda přežití bylo v korelaci se zjišťovanými markery.Dále zda byl u přežití sledován též vliv komplikací v závěrečných fázích choroby.Disertant do těchto detailů pro malý soubor nebylo možno podrobnější rozdělení do podskupin stran doby přežívání a příčin,které přežívání ovlivňovaly.

Prof. Zadák- kde byly čerpány informace o významu prognostických faktorů.Disertant odpovídá o zdrojích svých informací k uspokojení tazatele.

9) **Závěr diskuze** : Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni,věcná a přínosná pro všechny přítomné.MUDr Veselý prokázal schopnost a pohotovost racionálních odpovědí.Prokázal že studovanou problematiku ovládá.Demonstroval,že má předpoklady,aby disertační práce byla kladně přijata.

10) **Neveřejná část :** Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertanta kladně,

11) **Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil MUDr. Veselému výsledek tajného hlasováni. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci.Vyslovil přesvědčení, že disertant bude i v dalším výzkumu v dané tématice nadále úspěšně pokračovat. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.
12) **Zapsal :** dne 1.9.2008 prof. MUDr.Jaroslav Kačerovský, FVZ

2.9.2008

Prof. MUDr. J. Bures, CSc.