

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Eva Drobílková

Název práce: Vliv sociálních sítí na léčbu poruch příjmu potravy

Vedoucí práce: Ema Hrešanová

Oponentka: Barbora Procházková

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován již v úvodu práce. Autorka jej dále zmiňuje i v dalších částech práce, především v podkapitole 3.3. Shrnutí zjištění, kde se výhradně věnuje výzkumným otázkám, respektive hlavní výzkumné otázce a dvěma podotázkám. Hlavní otázka i podotázky jsou jasně zodpovězeny a odpovídá jím jak analýza získaných dat, tak i závěry práce.

Práce je vhodně strukturovaná, nicméně bych se přikláníla k jinému názvu 3. Kapitoly s názvem Zjištění. Např. označení Empirická část by bylo dle mého názoru adekvátnější, i vzhledem k názvům dalších částí práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatek literatury, a to jak anglické, tak i české. Využívá v hojném množství aktuální zahraniční literaturu k danému tématu, což velice oceňuji.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data a metoda jejich analýzy je nejasná a matoucí. Autorka uvádí, že bude provádět digitální etnografický výzkum, specificky, že bude pracovat s metodou Multi-Sited Ethnography. Vybraná metoda je uvedena pouze v kontextu aplikace na daný typ výzkumu v rámci metodologické části práce, nicméně již není čtenářům nijak představena, definována a současně ji autorka nijak více v souvislosti s prováděním výzkumu v práci nezmiňuje. Na straně 12 je uvedeno, že budou pro etnografii využity rozhovory, internetový a vizuální materiál. Nicméně v analytické části se autorka věnuje výhradně analýze pěti provedených rozhovorů. Pozorování v digitálním prostředí a participace v online komunitě, kterou autorka v metodologické části zmiňuje, se však v samotné analýze již neobjevuje, což považuji za velkou škodu, vzhledem k potenciálu dat.

U analýzy dat postrádám ukázkou kódování, uvedení samotných kódů, či to, jak autorka k daným kódům přišla. V kapitole 3 autorka uvádí pouze finální kategorie, které z analýzy vzešly. Nicméně informace o analýze a jejím průběhu již uvedené nejsou.

Nejasnost spatřuji v souvislosti s participanty/participantkami rozhovorů. Na straně 12 je uvedeno „S několika účelově vybranými participanty z řad sledujících jsem poté provedla polostrukturované výzkumné rozhovory.“ Je zřejmé, že rozhovory byly provedeny se sledujícími fitness influencerů. Nicméně v analýze dat na straně 25 píše „K influencerství participantky pohání především snaha bojovat proti mýtům a nezdravému přístupu ke stravě, ale zároveň i vlastní motivace udržet si zdravý přístup“. Toto je poměrně matoucí formulace. V práci není jasně uvedeno, kdo jsou participanti/participantky z řad sledujících a zda se také aktivně zapojují do fitness influencerství.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jasně odpovídají zvolenému způsobu definování problému. Zjištění práce přináší zajímavé poznatky, především v souvislosti PPP a fitness influencerstvím. Nicméně autorčina zjištění působí poměrně popisně. Některá zjištění mohou být předvídatelná a nijak přelomová, například informace o tom, že pokud se nemocný/á nerozhodne sám/a pro vlastní léčbu, přesvědčování ze strany influencera/ky bude spíše neúspěšné a obdobně i identifikované důvody vedoucí k samoléčbě (s. 17) či touha po kontrole (s. 32) a další.

Autorka hojně propojuje informace z teoretické části práce se svými výzkumnými zjištěními. V analytické části odkazuje na relevantní literaturu, specificky na výzkumy, které potvrzují autorčina zjištění, nicméně některým z těchto děl není v teoretické části věnována pozornost, např. Raggatt et al., 2018 či Cresswell et al., 2022 a další. Očekávala bych, že tyto informace budou uvedeny již v teoretické části práce, aby následně došlo k propojení teorie a empirie.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, bez problému.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového materiálu je vysoká, stejně tak i autorčin jazyk. Formální náležitosti jsou v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka již na začátku práce uvádí, že bude používat mužský tvar, pod který budou zahrnuty i ženy. Vzhledem k tématu práce – poruchy příjmu potravy, které se objevují primárně u žen, jak sama autorka uvádí, nepovažuji za adekvátní používat v práci pouze mužský rod. I vzhledem k tomu, že mezi participanty/tkami výzkumu, je pouze jeden muž z řad sledujících a taktéž jeden muž z řad influencerů. Navíc na straně 7 autorka zmiňuje, že výzkumy PPP se věnují primárně ženám. V této souvislosti bych ocenila i konkrétní statistiky o tom, jaký je procentuální rozdíl z hlediska genderu u onemocnění PPP. Tato informace v teoretické části práce chybí a je zde pouze uvedeno, že se onemocnění PPP vyskytuje nejčastěji u žen. Genderový aspekt zde považuji za zásadní viz výše uvedené.

Postrádám rozdělení onemocnění, které řadíme mezi poruchy příjmu potravy v teoretické části práce. Autorka uvádí, že anorexie a bulimie jsou nejčastější formy PPP, nicméně dále uvádí příznaky, důvody vzniku onemocnění apod., bez ohledu na konkrétní onemocnění a nerozlišuje již, jaké příznaky jsou specifické pro anorexii, bulimii, případně další typy PPP. Domnívám se, že rozdělení typů PPP by v práci mělo být uvedeno. Na straně 5 autorka píše, že léčba PPP má

v současnosti různé podoby a dále se věnuje přístupu kognitivně-behaviorální terapie. Je otázkou, proč zmiňuje právě tento přístup a ne jiné. Následně uvádí, že současné možnosti léčby nejsou zcela účinné. Není zde hlubší vysvětlení a provázání s výše uvedeným přístupem KBT.

Oceňuji využití konceptu Irvinga Goffmana morální kariéra a její nové pojetí v souvislosti s odmítáním odborné pomoci lékařů u nemocných s PPP. Nicméně zde bych předpokládala, že se autorka bude věnovat konceptu morální kariéry více než na pár řádcích.

V neposlední řadě postrádám část věnující se reflexi role výzkumnice a limitům výzkumu. Vzhledem k etnografickému charakteru výzkumu a zvolenému tématu, které je spojováno s citlivostí, bych tuto část velmi ocenila.

Metoda digitální etnografie je dle mého názoru skvělá pro zkoumané téma, které považuji za originální, nápadité a významné v současné době. Téma i zvolená metoda představuje velmi zajímavý prostor pro zkoumání, nicméně dle mého názoru autorka plně nevyužila potenciál výzkumných dat, tak i metody.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak autorka zpětně reflektuje využití metody digitální etnografie ve svém výzkumu? A zda je spokojena s využitím potenciálu dané metody a současně i svých výzkumných dat?

Proč se autorka v teoretické části věnuje pouze přístupu kognitivně-behaviorální terapie pro léčbu PPP? Proč zvolila zrovna tento přístup do své práce?

Kdo jsou participanti/ky z řad sledujících? Zapojují se také aktivně do fitness influencerství?

Celkové hodnocení práce:

I přes výše uvedené výhrady, považuji práci za zajímavou, přehlednou a čtivou. V případě dobré obhajoby práce a vysvětlení nejasností, jsem pro lepší stupeň známky.

Navrhuji hodnocení známkou C

Datum: 14.5.2023

Podpis: