

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Tomáš Bízek
Téma práce:	Srovnání organizace dohledu nad finančním trhem v jednotlivých zemích Evropské unie
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28.11.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku organizace dohledu v zemích Evropské unie, a to zejména se zaměřením na srovnání jednotlivých způsobů uspořádání dohledových orgánů. Toto téma je stále velmi aktuální, a to zejména z důvodu neustávající debaty nad nejvhodnějším modelem organizace dohledu a nad budoucí organizací dohledu nad finančním systémem v Evropské unii jako nadnárodním celku. Z těchto důvodů pokládám toto téma vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale i práva Evropské unie. A samozřejmě jsou vhodné podrobnější znalosti právní úpravy v oblasti měny a finančního trhu. Vedle toho jsou přínosné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové. U diplomanta jsou také nezbytné jazykové předpoklady, které mu umožní orientaci v právních úpravách jednotlivých členských států.

O tématu je publikována celá řada publikací, zejm. odborných článků, a to v České republice, ale i v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto vcelku lehce dostupné. Problematika samotná i dostupné zdroje se však stále vyvíjejí.

Diplomant vhodně v úvodu své práce, který je velmi dobře koncipován, vymezuje nejen cíle své práce, ale také metody vědecké práce, které při zpracování své diplomové práce hodlá využít, jedná se o metody analýzy, dedukce a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 64 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru 5 kapitol, které se dále vnitřně člení; diplomant nečísluje úvod a závěr práce, názvy hlavních kapitol jsou následující: 1) Vymezení základních pojmů, účelu a cílů dohledu nad finančním trhem; 2) Modely dohledu nad finančním trhem; 3) Role orgánů dohledu v rámci dohledu, jejich nezávislost a odpovědnost; 4) Jednotlivé státy Evropské unie a jejich modely dohledu; a 5) Praktická část. Tuto strukturu práce jako takovou považuji za vyhovující.

Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací a seznamem použitých zkratk.

4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím pozitivně. Diplomant zkoumá poměrně široké téma, když si za cíl klade alespoň krátké porovnání uspořádání dohledových orgánů ve všech členských státech Evropské unie. Je jasné, že toto srovnání nemůže být s ohledem na vymezený prostor podrobné.

V úvodních kapitolách se diplomant zabývá obecnými otázkami, vymezením pojmů a jejich tříděním, zejména se zaměřuje na organizační uspořádání dohledových orgánů. Vychází přitom hojně z názorů jiných autorů, převážně zahraničních. Zde bych diplomantovi vytknul, že bez

dalšího zdůvodnění upřednostňuje jen některé, jím vybrané názory, nicméně v odborné literatuře je zejména na třídění jednotlivých modelů organizace a na jejich důvod dosažitelný podstatně větší rozsah názorů. Pozitivně je nutno hodnotit vytváření samostatných, vlastních názorů diplomanta, vlastních uspořádání jednotlivých modelů.

Duhou polovinu své práce pak diplomant věnuje porovnání organizace dohledových orgánů v jednotlivých členských státech Evropské unie a analýze vývoje tohoto uspořádání v posledních letech. Jakkoli se jedná jen o základní přehled, přináší tato část zajímavé shrnutí a uspořádání poznatků.

V práci jsem odhalil několik spíše jen neobratných formulací než obsahových chyb, např. na str. 12 – informační asymetrie spočívá spíše v rozdílné míře informovanosti dohláženého subjektu a jeho klienta, než mezi jednotlivými dohláženými subjekty, jak uvádí diplomant.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, jak si je diplomant v úvodu vymezil, považuji za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno jako absolventská práce často. Systémem Theses.cz bylo nalezeno jen 10 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací, přičemž žádná míra shodnosti nedosáhla hranice 5 %. Po prostudování protokolu o shodnosti nemám důvod pochybovat, že by předkládaná práce nebyla autentickým dílem diplomanta
Logická stavba práce	Systematika práce je vzhledem k tématu vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celou řadu zdrojů informací, a to jak českých, tak zahraničních. Vcelku vysoký počet použitých zdrojů informací je jasným pozitivem této práce. Diplomantovy citace splňují kladené formální požadavky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je odpovídající stupni předkládané práce a tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je pečlivě zpracována, nenacházejí se v ní kromě pár tabulek jiné grafické prvky. Drobné nedostatky jsou jen v některých formátováních (např. posunutí začátku prvního řádku odstavce na str. 13).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce je prostá podstatnějším jazykových chyb. Co se týká drobných chyb, např. za vhodnější pojem na str. 27 bych namísto „dohlížejících pravomocí“ považoval „dohlížecích pravomocí“.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Spatřuje diplomant nějaký rozdíl v pojmech „integrovaný dohled“ a „unifikovaný dohled“? (k str. 20)
- 2) Jak by diplomant definoval pojem „finanční systém“? (k str. 25)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Za podmínky kvalifikovaných odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou velmi dobře .

V Praze dne 3. ledna 2017



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
vedoucí diplomové práce