

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Bízek
Téma práce:	Srovnání organizace dohledu nad finančním trhem v jednotlivých zemích Evropské unie
Rozsah práce:	85 stran (z toho 64 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku dotýkající se institucionální stránky dohledu nad finančním trhem, a to nikoli jen v České republice, nýbrž komparativně ve všech členských zemích EU. Jedná se o téma individuální, s bezprecedentně širokým záběrem, které takto pojato je velmi nové a aktuální. Za volbu tohoto nelehkého a u nás nezpracovaného tématu lze diplomantovi vyslovit pochvalu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a finančně technických oblastí a je náročné nejen na předběžnou teoretickou průpravu, nýbrž zejména též na vstupní údaje týkající se většího počtu zemí. Diplomant se s touto náročností tématu vypořádal se ctí a jeho práce, vedle nezbytného využití metody deskriptivní, je zpracována též s využitím metody analytické a syntetické.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval relevantní problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s deseti jinými dokumenty, přičemž míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost protokolem identifikovaných materiálů je dána pouze abecedním seznamem členských států EU, což je údaj pro posouzení podobnosti předložené diplomové práce bez jakékoli relevance. Zjištěnou podobnost tedy není možno považovat za závadu předložené diplomové práce.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval se správně sestaveným a rozsáhlým okruhem literatury. Mezi použitými prameny jsou zastoupeny hojnou mírou prameny zahraniční i internetové zdroje. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou v zásadě bez nedostatků.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší zdařilý souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících a na některých místech předložené práce podává své vlastní postřehy a svou vlastní analýzu právních problémů z tématu vyplývajících. Hloubku diplomantovy analýzy lze vzhledem k danému typu kvalifikační práce považovat za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce obsahuje několik tabulek, které jsou výsledkem vlastní práce diplomanta (nejsou převzaté) a které vhodným způsobem doplňují diplomantův text.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je až na níže uvedené výjimky dobrá. Práce vykazuje jen minimum ortografických pochybení (např. psaní velkých písmen v názvu „Česká republika“ na str. 45). Výhrada k zacházení s cizími jazyky v předložené práci je rozvedena níže.

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku úspěšným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Na některých místech podává vítaný analytický vhled a diplomantovy vlastní postřehy a komentáře. Předloženou diplomovou práci je možno považovat za plně přijatelnou a splňující kvalitativní předpoklady kladené na kvalifikační práce daného typu.

Po formální stránce je nutno diplomantovi vytknout pro práci nikoli zásadní leč přesto markantní pochybení při transliteraci názvů z řečtiny (na str. 33 a 40), kdy diplomantův přepis do latinky nejenom že neodpovídá normě, leč je i konfušní, neboť nedovoluje názvy diplomantem zmiňovaných institucí korektně přečíst. (Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου = Kentrikí Trápeza tis Kýprou, Τράπεζα της Ελλάδος = Trápeza tis Elládos). Podobně se diplomant relativně neúspěšně vyrovnává i s dalšími cizojazyčnými názvy orgánů dohledu, kdy tyto názvy mnohdy komolí – např. „Dirreccion General de Seguros“ namísto správného „Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones“ ve španělštině (na str. 35), nebo je nepřiliš zdařile překládá – viz anglický název „Financial Conduct Authority“ (na str. 51) či francouzský název „Conseil de discipline de la gestion financière“ (na str. 52).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 59:
Diplomant uvádí, že v roce 2006 byly v České republice 4 orgány dohledu nahrazeny orgánem jediným. Mohl by specifikovat, o které 4 orgány se tehdy jednalo? Jak lze chápat institut orgánu dohledu a koho lze obecně za samostatný orgán dohledu považovat? Jaké bylo uspořádání orgánů dohledu nad finančním trhem (resp. finančním sektorem) v ČR před rokem 2006 a před rokem 1998?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ výborně “ až „ velmi dobře “.

V Praze dne 10. 1. 2017

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK