

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Natália Šafářová

Název práce: *Sociální aspekty dopingu ve fitness a kulturistice*

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponent/tka: Kristína Országhová

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulovaný jasne a zodpovedajú mu výskumné závery. Práca je vhodne štruktúrovaná. Časť všeobecne o športe a jeho sociologickom ponímaní mi však príde nadbytočné a práca by podľa mňa mohla začať rovno načrtnutím kontextu fitness a kulturistiky, v prostredí ktorých sa práca skúmaniu zvoleného javu venuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka sa využíva dostatok relevantnej literatúry a to vrátane tej cudzojazyčnej. S literatúrou zároveň dobre pracuje a primerane ju zapracováva do textu práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zvolenú metódu považujem za adekvátnu avšak je škoda, že autorka v práci nepoužíva aj svoje terénne poznámky zo zúčastnených pozorovaní. Zároveň nie je z metodologického popisu jasné, či boli trénujúci a trénujúce so zúčastnenými pozorovaniami oboznámení a oboznámené. V analýze dát sa tiež nachádzajú iba výroky respondentov a respondentiek, ktoré doping užívajú. Medzi respondentami a respondentkami sú však tiež uvedení športovci a športovkyne, ktorí a ktoré doping neužívajú. Väčšina dostupného výskumu dopingu v športe sa pritom zvykne zameriavať práve na tých, ktorí a ktoré doping užívajú. Pohľad tých, ktorí a ktoré tak nerobia by mohol byť prínosný.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka svoje závery dokladá použitím a analýzou adekvátnych dát. Práci miestami chýba nuansovitejšie rozobratie niektorých javov a konceptov ako je napr. naturálna kulturistika, body project, utváranie a perfomovanie rodu, rodového ideálu krásy v kontexte pretvárania alebo

„enhancementu“ tela.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Áno, sú.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je na dobrej úrovni. Práca sa dobre číta a obsahuje minimum štylistických a gramatických nedostatkov.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Chcela by som vyzdvihnúť dáta, ktoré sa autorke podarilo zozbierať. Napriek tomu, že je v kulturistike a fitness doping normalizovanou praktikou, zdieľať takúto prax s niekým, kto nutne nie je stálym členom/členkou komunity nemusí byť vždy ľahké. Oceňujem tiež zvolenú tému a to najmä kvôli tomu, že sociálne vedného výskumu, ktorý sa venuje dopingu, je skutočne veľmi málo a väčšina tohto výskumu pochádza z kontextu Severnej Ameriky a západnej Európy. Sociologický výskum z prostredia semi-periférie je prínosom k existujúcej literatúre.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Uvádzali vaši respondeti a respondetky dôvody prečo sa napriek tomu, že sa pohybujú v prostredí normalizovaných dopingových praktík rozhodli doping neužívať? Aký to malo vplyv na ich postavenie v kulturistickej komunite?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Prácu považujem za veľmi dobrú a hodnotím ju známkou **B**.

Datum:

Podpis: