

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Tomáš Martínek
<b>Název práce:</b>	Přínos aerobního tréninku u pacientů v chronickém stádiu po cévní mozkové příhodě
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Eva Kejhová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Eliška Weissová

<b>Počet stran práce:</b>	71
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	33
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	38
<b>Počet příloh:</b>	0
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	73

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení		X		
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	1,3
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,25
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Autor zpracovává formou literární rešerše zajímavé a aktuální téma.</p> <p>V teoretické části shledávám drobné nedostatky v čerpání informací z publikací staršího data nebo hojné citace celých kapitol od autorů Máčka a Radvanského. Za přínosnou považuji shrnující kapitolu Využití aerobního tréninku u pacientů po CMP.</p> <p>Ve speciální části oceňuji přehlednou tabulku s výsledky literární rešerše a vybranými kritérii hodnocení. V diskusi autor prokázal přehled v dané problematice, přidává i své podněty pro přenesení aerobního programu do domácího prostředí.</p> <p>Práce splňuje všechny požadavky na zhotovení bakalářské práce, hodnotím ji za výbornou.</p>

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Setkal jste se v literatuře i s nějakými negativy nebo limitacemi využití aerobního tréninku u pacientů s CMP?

**Datum:** 25.5.2023

**Podpis:** *Werner /*

