

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Poupová Datum: 30. 5. 2023
Autor práce: Anna Drozdová	
Název práce: Piktogramy rostlin jako podpora vizuálního učebního stylu ve výuce botaniky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce a předmět rešerše	
<i>Práce upozorňuje na potenciál piktogramů zvýšit atraktivitu výuky nepříliš oblíbené botaniky.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Uspořádání práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce, nadbytečná je pouze diskuze, která není s ohledem na charakter práce požadována. Diskuze je spojená se závěrem a fakticky jde o pouhé zopakování informací uvedených dříve. Členění literárního přehledu na dílčí kapitoly mohlo být přehlednější (více kratších, lépe seřazených kapitol, s výstižnějšími názvy) – viz všeobjímající název kapitoly 3 „Výuka biologie“, která pokrývá RVP, význam přírodnin a realistické kresby.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích? <i>Práce se opírá o dostatečné množství primárních zdrojů, domácích i zahraničních, které jsou patřičně citované. Autorka umí posoudit význam vyhledaných studií a konfrontovat je s výsledky jiných (viz například s. 14). Některé pasáže jsou zbytečně zešíroka pojaté (například o učebních stylech). Informace v textu se v obměnách vrací, což nepřispívá k přehlednosti práce. Mj. to vyústilo v zopakování stejného odstavce dvakrát (s. 14 a s. 28). Je škoda, že výstižná definice piktogramů se objevuje až na s. 19.</i>	
Bakalářská práce na biologické sekci PřF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše? <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Po formální a jazykové stránce je práce poctivě zpracovaná. Drobné chyby se objevují ojediněle (například chybějící či přebytečná čárka ve větě na s. 9, 17 a 23 či neodpovídající skloňování v dlouhém souvětí na s. 15, s. 17 a 21). S ohledem na téma je překvapivé minimum obrázků, resp. piktogramů, několik jich je až na poslední straně. Čtenář může mít do té chvíle před očima úplně jinou představu.

Odpovídá rozsah práce požadavkům? Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran.

Práce odpovídá požadavkům.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila vytčený cíl, doporučuji ji k obhajobě a k hodnocení velmi dobře.

Otázky a připomínky:

*Jak se vysvětluje větší zájem o botaniku mezi dívkami oproti chlapcům?
U obhajoby prosím ukažte hodně různých příkladů piktogramů z učebnic i jiných zdrojů.*

Překvapivé pro mě bylo započítání květních diagramů mezi piktogramy (s. 29), s jejichž přehledností nemám z výuky na střední škole dobrou zkušenost.

Návrh hodnocení (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: