

Posudok vedúceho diplomovej práce**Meno diplomanta : Marek P r e t á k****Téma práce: „Práva národnostných menšín a jazykové právo 1938 v rokoch 1918-1938 v Československu“****Počet strán: 49****Dátum odovzdania práce: 30.6.2008**

1) Predložená diplomová práca sa týka problematiky, ktorej v období po druhej svetovej vojne do novembrových udalostí v roku 1989 bola venovaná pomerne malá, a keď, tak väčšinou veľmi jednostranná a často problematiku skresľujúca pozornosť. Z tohto hľadiska sa jedná o prácu na jednoznačne aktuálnu tému (a pokiaľ ma pamäť neklame, o prvú prácu na túto tému na katedre sústavného práva vôbec).

2) Náročnosť témy považujem za značnú už len aj z dôvodov vyplývajúcich z vyššie uvedených dôvodov a to nielen z hľadiska posudzovania samotných historických skutočností, ale aj prerastania dôsledkov týchto skutočností do súčasnosti a to predovšetkým vo vzťahu k nemeckej (ale aj maďarskej) menšiny. Ide o mimoriadne zložitú problematiku, ktorej vyčerpávajúce riešenie je podľa môjho názoru za hranicou požiadaviek, kladených na diplomovú prácu, o čom konečne svedčí aj spracovanie v dosiaľ sa objavivších monografických prácach. Diplomant k práci pristupoval isteže zodpovedne, zvolil premyslenú metódu.. Pozitívne hodnotím formálnu stránku práce pokiaľ ide o jej základnú osnovu hoc aj v nej vidím určité nedostatky (o tom nižšie) a to v opomenutí niektorých stránok menšinovej politiky štátu.

3) Podľa môjho názoru práca splňuje požiadavky kladené na diplomovú prácu. Diplomant rešpektoval uložený diplomovú úlohu, pracoval s použitou literatúrou a s prameňmi samostatne, i keď za určitého preferovania niektorých autorov (Zd.Kárník, R.Petráš). Štylistická úroveň práce je dobrá, v práci sa však vyskytujú určité jazykové nedôslednosti - čechizmy). Autor napr. hovorí o „ďalšej rade“ (f) aj „ďalšom rade“ (m). V celej práci používa slovo „jednanie“ miesto „rokovanie“ a pod. Aj záverečná redakčná úprava nebola úplne dôsledná: na str. 4 sa vyskytujú „český, moravský a sliezsky Nemci“ (hrubka!), na str. 10 „Südetenland“, na str.12 „Kramár“, atď.

Pozitívne však hodnotím poznámky pod čiarou (vrátane odkazov na literatúru).

4) Kritické pripomienky mám najmä dve:

Prvá sa týka toho, že diplomant dosť upozadnil menšinu poľskú a svojim spôsobom aj židovskú, hoc v tomto druhom prípade išlo o zložitú problematiku prelínania hľadísk rasových, národnostných a rasových. Pozitívne však hodnotím zaradenie samostatnej V. kapitoly venovanej Podkarpatskej Rusi.

Druhá pripomienka je podstatnejšia – a ako vedúci diplomovej práce musím sám prijať spoluzodpovednosť (akosi som si toho v priebehu prípravy práce nevšimol). V práci postrádam zmienky (a to aj štatistické údaje) o veľkorysej menšinovej politike predmníchovského Československa v oblasti školstva (nemecká univerzita, dve nemecké vysoké školy technické), kultúry (spolky, divadlá, športové organizácie atď.) tlače (vydavateľstvá a nakladateľstvá, časopisy, denníky atď.). V tejto súvislosti by bolo vhodné venovať väčšiu pozornosť zneužívaniu tejto veľkorysej menšinovej politiky štátu k organizácii a vystupňovaniu iredenty. Autor sa zrejme príliš upriamil a akúsi „čistú“ ústavne právnu problematiku.

5) Ďalšie poznámky k predloženej práci sú základom otázok, ktoré by mal diplomant zodpovedať v priebehu obhajoby:

a) Na str. 37-38 hovorí o „divokom odsune“ a pokračovaním, že „tento“ sa „teda uskutočnil ako akt medzinárodného práva“. Autor diplomovej práce to isteže tak nemyslel a ide o akúsi štylistickú nemotornosť. Avšak celkový obraz odsunu (/vysídlenia, vyhnania, transferu) je podaný dosť zmätene a bolo by dobre v priebehu obhajoby problém usporiadať.

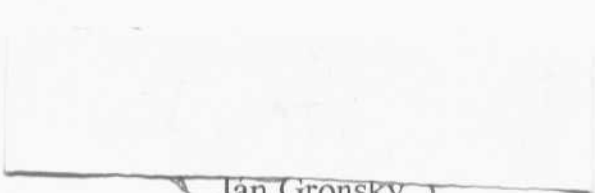
b) Na rôznych stránkach (napr. pre zrovnanie str. 17-18 a 24) – a to aj oprávnene, napr. citovaním Ústavnej listiny – používa termín „národná menšina“ a „národnostná menšina“ a na str. 18 to doprevádza aj krátkym komentárom. Otázka pre obhajobu práce teda znie: akože to teda je podľa názoru diplomanta s týmito dvoma termínmi (a to aj v širšom medzinárodnom pojatí (viď terminológia nemecká, anglická, francúzska).

6) Napriek kritickým poznámkam som toho názoru, že posudzovaná práca splňuje požiadavky kladené na diplomovú prácu a odporúčam ju k obhajobe.

7) Výsledná klasifikácia práce bude isteže ovplyvnená aj priebehom jej obhajoby, t.j. zaujatím stanovísk ku kritickým pripomienkam a zodpovedaním otázok, uvedených pod bodom 5 tohto posudku.

Predbežne – len na základe posúdenia diplomovej práce – odporúčam klasifikovať ju stupňom „v e ľ m i d o b r e“.

V Prahe dňa 07. 07. 2008


vedúci diplomovej práce