



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Zdeněk Kubát
Identifikační číslo studenta: 17425835

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy
ID studia: 662991

Název práce: Identita státu a finlandizace: Vliv pádu SSSR na povahu a směřování finské zahraniční politiky

Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: PhDr. Michael Romancov, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Matěj Prášil

Datum obhajoby: 06.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Práce se zabývá tématem zahraniční politiky a její povahou po pádu SSSR. Práce byla doplněna koncepty identity státu a finlandizace. V první části se autor zabývá historickým kontextem Finska. Ve druhé části se autor zabývá koncepty, zvolenými pro tuto práci. Ve třetí části se autor zabývá odpovědí na zvolenou výzkumnou otázku. Výsledkem práce je vliv pádu SSSR na kooperaci Finska vůči NATO. V návaznosti na současnou literaturu pokládá autor za přínos aktuálnost svého tématu, zejména pak analýza vstupu Finska do NATO.

Posudek vedoucího: Práce je hodnocena jednoznačně pozitivně. Čtenář získává hluboký vhled do této problematiky a jejích kontextů. Text práce využívá široký seznam zdrojů. Problematika finlandizace je čtenáři výstižně a do hloubky. Vedoucí práce kladně hodnotí popis historických událostí v první části práce.

Posudek oponenta: Autor vycházel z velkého množství zdrojů a vhodně strukturoval celý text. Práce je čtivá. Negativně je hodnocena chybějící metodologie. Práce je velmi deskriptivní. Dle oponenta jsou závěry poměrně vratké a nejsou propojeny s teoretickým rámcem. Výrazně oceňuje historickou reflexi v první části práce.

Autor práce potvrzuje krátkost některých kapitol a pravopisné chyby. Autor textu si je vědom výtek, které v posudku zvýraznil oponent práce. Autor práce rozporuje některé věci s dr. Prášilem, konkrétně s absencí metodologie, čemuž má dle autora sloužit druhá část práce.

Oponent rozporuje grafické shrnutí práce, které považuje za nadbytečné, což autor práce odmítá. Autor obhajuje jako počátek řetězce událostí pád SSSR, což bylo dokonáno konfliktem na Ukrajině. Dr. Tesař poukazuje na důležitost metodologického rámce pro detailnější pojetí práce.

Výsledek obhajoby: výborně (B)

Předseda komise: PhDr. Michael Romancov, Ph.D. (přítomen)

Členové komise: PhDr. Věra Kotábová (přítomen)

Mgr. Jakub Tesař, Ph.D. (přítomen)