

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Zdeněk Kubát

Název BP: Identita státu a finlandizace: Vliv pádu SSSR na povahu a směřování finské zahraniční politiky

\* \* \*

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

|  |            |
|--|------------|
| <b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>   | <b>ANO</b> |
| <b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>   | <b>NE</b>  |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | <b>NE</b>  |

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

|   |          |
|---|----------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce  | 10       |
| Jazyková a stylistická úroveň práce   | 10       |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu   | A        |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):          | 10       |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):  | 10       |
| <b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10<br/>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b> | <b>A</b> |

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Z formálního hlediska, viz mé hodnocení výše, práce vyhovuje všem požadavkům, které jsou na texty tohoto typu kladeny.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>   | <b>10</b> |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje   | 10        |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?                               | 10        |
| Kvalita, relativní úplnost využitých literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  | 10        |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)   | 10        |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů  | 10        |
| <b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b> |           |

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Autor shromáždil dostatečné množství relevantních zdrojů a pečlivě je prostudoval. Na jejich základě pak, dle mého názoru, vytvořil text, který je věnován specifickému, ale v kontextu současných událostí mimořádně aktuálnímu a atraktivnímu tématu. Problematiku identity a bezpečnosti malého státu/národa, která je po dlouhá desetiletí ohrožována nesrovnatelně větším, mocnějším a agresivním susedem, zpracoval detailně a přitom v široce pojatém a velmi čtivě nastíněném historickém kontextu. Čtenář, který je obeznámen s dějinami Evropy 20. století, se v práci výborně orientuje a do takto připravené „půdy“ jsou pak „zasazeny“ relevantní informace věnované formování finské politické odpovědi na sovětské požadavky, která nakonec nabyla podoby „finlandizace“. Termín finlandizace, respektive jeho obsah, je čtenáři zevrubně přiblížen a ilustrován na řadě konkrétních příkladů.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce kolegy Kubáta je věnována zajímavému a aktuálnímu tématu, které je oborově relevantní. Jak je vidět z výše uvedeného hodnocení, nemám žádné připomínky či výhrady ani k obsahové ani k formální stránce práce. Autorův jazykový projev je velmi kultivovaný, žádné podstatné pravopisné či stylistické nedostatky jsem nezaznamenal. Text práce vychází z dostatečně širokého seznamu relevantních zdrojů, které jsou řádně a pečlivě citovány.

Problematika tzv. finlandizace je čtenáři představena komplexně a kompletně jak z hlediska pečlivě provedeného historického kontextu, tak i z hlediska vývoje politického systému Finska ve sledovaném období. Autor dle mého názoru dokázal velmi citlivě identifikovat všechny podstatné historické momenty, které zemi dovedly ke sledování analyzovaného politického kurzu a následně je propojil s finskými politickými realitami. Za velmi cenné v tomto ohledu považuji zejména pak ty

části práce, které jsou věnovány konci 80. a začátku 90. let minulého století, respektive rozpadu SSSR.

Autor, díky hluboké znalosti analyzované problematiky, dospěl k relevantním závěrům, které v závěru práce pečlivě a pregnantně zdůvodňuje.

Nikterak proto nepřekvapuje, že práci bez výhrad doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm výborně.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: \_\_\_\_\_