

## Hodnocení

### **diplomové práce Evy Mendrokové „Srovnání právní úpravy základních institutů bytového družstva v Polsku a v České republice“**

Autorka si vybrala individuální téma – komparaci právních úprav některých institutů bytového družstva u nás a v Polsku. Práce přesahuje požadovaný rozsah 50 stran. Je rozdělena do 6 kapitol (vývoj právní úpravy, právní postavení, členství včetně převodů a přechodů členství, majetková účast, stanovy, orgány).

Autorka zejména ve vztahu k polské úpravě věnovala své úsilí využití literatury, která je velmi bohatá (str. 63 – 66).

Po stránce formální je práce napsána čtivým slohem, bez podstatných gramatických chyb.

Po stránce obsahové je třeba podotknout, že informace o právní úpravě v Polsku jsou velice cenné, neboť takovým způsobem nebyly dosud zveřejněny. Jejich správnost lze ale jen těžko hodnotit.

#### Některé konkrétní připomínky:

str. 16, posl. odst. zdola – ZVB rozhodně nenařídil „vydat na žádost ....“;

str. 23, shora – jaký je názor autorky na případ, kdy BD pronajme byt nečlenovi družstva – přestává být „družstevním bytem“? Nebo jde o charakter vztahu, který nemůže být členský?

Ovšem jiné je to u člena BD. Názor autorky, zda může být nájem družstevního bytu jedním ze základních členských práv člena družstva, by měl být jedním z bodů diskuse u obhajoby. (k tomu též str. 25 – charakteristika byt. družstva v Polsku).

str. 35, třetí odst. shora – skutečně dochází v důsledku převodu podle § 230 obch. zák. k zániku členství a současně i k zániku nájmu podle § 714 OZ?

Bude obsahem diskuse u obhajoby.

str. 42, bod 3.2.3 – lze převést pouhé členství, když z textu vyplývá, že převod lze uskutečnit pouze u „družstevního vlastnického práva k jednotce“?

str. 46, bod 4.1. – u BD je důležité, že další členský vklad (kvantitativní část členského podílu) se vždy váže ke konkrétnímu bytu, a to i tehdy, jestliže jde o pouhý nájem družstevního bytu.

str. 48, bod 4.2.2. – V jaké formě (právní předpis?) a kdo vydal Katalog majetkových práv členů?

str. 50, bod 4.2.3.1. – k jakému institutu českého bytového práva lze přirovnat „právo účasti“?

str. 59, shora – valné shromáždění je zřejmě schůzí všech členů. Je schůze představitelů srovnatelná s naším shromážděním delegátů?

str. 59, bod 6.2.2. – jak je vymezena rozhodovací působnost mezi dozorčí radou a představenstvem např. i k valnému shromáždění?

str. 61, druhý odst. zdola – autorka zde používá pojem „určení jednotlivých druhů družstev“ ve smyslu družstev výrobních, spotřebních, bytových. Na str. 21 (bod 2.2.2) používá pojem „druhy bytových družstev“ ve smyslu členění pouze bytových družstev. Proč?

Shora uvedené připomínky nesnižují velmi dobrou úroveň předložené diplomové práce.

Doporučuji její obhajobu.

JUDr. Jaroslav Oehm

V Praze dne 17.9.2008