

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Martin Jeřábek**

Pracoviště KMV, IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Kristýna Čepelková**

Název BP: **Změny v německé zahraniční politice po ruské invazi na Ukrajinu**

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8-9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): -- speciální grafy nejsou obsaženy	0
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): --- práce neobsahuje přílohy	0
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A-B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení/ Připomínky k formální stránce práce:

Práce je vzhledem k celkovému rozsahu psaná úsporným odborným jazykem, odpovídá požadavkům. Neobsahuje přílohy. Kladně hodnotím srozumitelnou a přehlednou strukturu práce. Odkazy jsou provedeny kvalitně. Autorka pracuje převážně se sekundárními zdroji a tiskem. Vzhledem k charakteru práce a stanovené hypotéze je to přiměřené. Připomínky: V české verzi abstraktu je chyba: operace „Allied Force“ proběhla v roce 1999 (ne v roce 1991...asi překlep?); v nadpisu s. 5/s.11 jazykový nesoulad – vhodnější je označení „v Kosovu“; německé názvy v českém textu bych dal do kurzívy, zvláště, když jsou v nepočestěné verzi „Bundeswehr“ (s. 2), podobně „Wandel durch Handel“ (s. 18), ostatně tak správně činí autorka na s. 27 (správně uvedeno v kurzívě „Sonderwegu“).

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9-10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A-B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Hlavní výzkumnou otázkou BP je: „Jaké důvody vedou Německo k zásadním změnám v zahraniční politice?“ (s. 2) K této otázce autorka přistoupila systematicky. Konceptualizovala zásady „civilní mocnosti“ (civilian power) jako určující pro dlouhodobé zaměření německé zahraniční politiky od druhé světové války. Poté klasifikovala důvody/okolnosti (1. normativní důvody; 2. závazek vůči mezinárodním institucím; 3. vlastní zájmy Německa), za kterých se SRN od „dlouhodobých zásad“ zahraniční politiky odchýlí. Na základě toho autorka srovnala postoj SRN k válce v Kosovu (1999) s německým postojem k ruské agresivní válce na Ukrajině (2022/2023). Využila bohatého souboru relevantní zahraniční literatury (Maull, Baumann, Hellmann, Harnisch, Hyde-Price, Tewes při zohlednění důležitých českých autorů – Eberle, Handl, Kříž). Klíčová je kapitola, kde oba případy srovnává (s. 27 nn.), v závěru (s. 30-31) pak přiměřeně své poznatky hodnotí.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce je velmi zodpovědným a přehledným zpracováním zadaného tématu. Reflektuje relevantní teoretické zdroje a volí vhodnou metodologii a postup pro zpracování. Také vymezení tématu a pojednání/ověření výzkumné otázky jsou její jednoznačně silné stránky. Argumentačně je práce propracovaná, a to jak po metodologické, tak i po teoretické stránce a nemá formální nedostatky.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Diskusi při obhajobě bych rád věnoval rovněž otázce role vnitropolitických faktorů (domestic politics) v SRN, které od krize eurozóny stále více souvisí se zahraničním směřováním Německa i postojem SRN k EU. Jaký je názor autorky na to, že se německá (především evropská integrační) politika (tedy „Europapolitik“) během posledních 10-15 let silně „politizovala“? Argumentujte prosím a uveďte konkrétní příklady.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A-B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Při výborné obhajobě lze udělit hodnocení A.

Datum: 7. 5. 2023 Podpis: _____