

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště IPS FSV CUNI

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Anna Hulvertová

Název BP: Berlinova pozitivní svoboda v myšlení T. H. Greena

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	-
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9 (A)

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případné nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
---	----

Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	9 (A)

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce se zabývá porovnáním dvou patrně nejdůležitějších konceptualizací tzv. „pozitivní svobody“. Klade vedle sebe Berlinovo v dnešní době téměř až hegemonné vymezení, oproti dřívější artikulaci od T. H. Greena. Cílem práce, která spadá především do oboru konceptuální analýzy, je zjistit, jak si obě koncepce pozitivní svobody vzájemně (ne)odpovídají. Ke zodpovězení výzkumné otázky práce využívá logickou srovnávací strukturu i adekvátní primární a sekundární zdroje. Zatímco debata o Berlinových pojmech svobody je v českém prostředí živá, T. H. Green je u nás na pokraji zájmu. Neexistují jeho překlady a autorka tak byla odkázána výhradně na zahraniční literaturu, kterou zpracovala obstojně. Po formální stránce je práce až na několik prominetelných detailů v pořádku, po jazykové stránce oceňuji stručnost a jasnost hlavních sdělení, byť na některých místech by práce mohla přicházet i s rozvinutějšími výroky.

Hlavní přínos BP spočívá v klíčové třetí, komparativní kapitole. Je s podivem, že přímá porovnání Greenovy a Berlinovy konceptualizace pozitivní svobody téměř neexistují a předkládaná práce tak představuje originální příspěvek do debaty o konceptuální historii pozitivní svobody, potažmo o vývoji liberalismu. Vlastní provedení komparace považuji celkově za zdařilé. Autorka porovnání provádí skrze několik vzájemně provázaných konceptuálních kritérií, ke kterým přidává ohled kontextuální. Z hlediska analýzy práce s pojmy u obou autorů oceňuji, že BP zkoumá obě artikulace pozitivní svobody nikoli v izolaci, ale holisticky. To znamená, že se u obou autorů zabývá i návazností pozitivní svobody na „sousední“ pojmy a určuje míru, do které jsou tyto blízké pojmy pro pozitivní svobodu informativní, či dokonce definiční. Závěry komparace jsou jasné a solidně vyargumentované – zatímco „neodlučitelný“ prvek konceptu pozitivní svobody je u obou liberálů shodný, při hlubším porovnání zjistíme, že (1) řada „kvazi-kontingentních“ prvků pozitivní svobody, (2) její konceptuální návaznosti na sousední koncepty, i (3) intence, s jakými oba autoři pojem používali, se liší. Přestože některé dílčí teze práce by si zasloužily zpřesnit nebo dovysvětlit, cíl práce považuji za naplněný a identifikaci konkrétních disparit v obou artikulacích pozitivní svobody za velmi přínosnou. Práci proto navrhuji hodnotit nejvyšším stupněm A.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023 Podpis: _____