

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště KP IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucie Klementová

Název BP: Vládní model v současném Severním Irsku: Problematika uplatnění konsociačního principu po volbách 2022

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce žádný výše identifikovatelný problém neobsahuje.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	8
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Text po formální stránce odpovídá požadavkům. Autorka vytvořila logickou strukturu výkladu, postupuje od vymezení obecného teoretického konceptu ke konkrétnímu příkladu, jímž je problematika severoirského politického systému a důsledky voleb roku 2022. V tomto ohledu má práce jasnou strukturu a prokazuje schopnost autorky orientovat se ve sledované problematice a udržet výklad v mezích odpovídajících zaměření práce. Pokud jde o stylistickou stránku textu, autorka zvolila v některých částech velmi stručná vyjádření, která ale nepostrádají na obsahu. Text je přehledný, srozumitelný, autorka vyzdvihuje podstatné a nesnaží se text zahltit podrobnostmi, které ke sledované tematice nemají přímou vazbu. Přílohy (tabulka a graf) odpovídají zpracovávané problematice, ale jsou současně vloženy do textu i jako příloha za textem – jedná se spíše o „nedokonalost“ vzniklou snahou po dodržení požadavku a případné připojení příloh za text.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Autorka zcela záměrně a s ohledem na zaměření své analýzy věnuje velkou pozornost charakteru GFA: tuto smlouvu se snaží začlenit do interpretačního rámce konsociačního modelu vládnutí, což se jí dle mého názoru daří. Možná věnuje trochu větší, než nezbytně nutnou, pozornost deskripci případů přerušení činnosti Stormontu, ale to samo o sobě není na škodu celkového charakteru výkladu. Za důležité pokládám to, že se autorka práce snažila porozumět příčinám těchto přerušení a nabízí čtenáři jasně formulované stanovisko. Těžiště práce je pak přirozeně v situaci následující po volbách 2022. Tato kapitola je rozpracována velmi podrobně, což odpovídá záměru a významu samotného „aktu“; autorka se ve svém popisu dané situace zaměřila na všechny průvodní jevy voleb a pokusila se vyvodit z výsledné povolební situace odpovídající závěry vztahující se k teoretickému východisku předkládané práce. V tomto ohledu text splňuje všechny požadavky, které jsou kladeny na bakalářské práce obecně: jasně zvolená relevantní teorie, odpovídající případová studie, resp. konkrétní zlomová situace, která je dokladem klíčové proměny vládnutí mající jasný teoretický dopad. Práce tak splňuje požadavek na schopnost bakaláře propojit teoretickou rovinu s konkrétní politickou situací. To vše se autorce podařilo.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Zvolené téma je dosti komplikované a v tomto ohledu lze říci, že se s ním autorka vypořádala odpovídajícím způsobem. S ohledem na skutečnost, že se jedná o práci bakalářskou, pokládám předložený text za kvalitní propojení teoretického konceptu a praktické analýzy v rámci jednopřípadové studie. Zvláště bych ocenila snahu po hodnocení povolební situace v Severním Irsku (tedy stav po roce 2022), v níž autorka prokázala, že je schopna získané faktografické údaje včlenit interpretačně do kontextu teorie konsociačního vládnutí. Navíc se pokusila i interpretovat příčiny poklesu podpory pro DUP.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 21. 5. 2023

Podpis: _____