



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: **Marie-Anna Audrlická**

Název práce: **Etické problémy v Ošetrovatelství**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Votroubková

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Jana Kutnohorská, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		X		
Cíle práce jako celku			X	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		X		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			X	
Solidní přehled dosavadních poznatků			X	
Výběr relevantních názorů pro daný problém			X	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)			X	

4. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému			X	
Definování cílů výzkumu			X	
Popis zkoumaného souboru			X	
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			X	

5. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu	X			

6. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			X	
Způsob shrnutí			X	
Validita závěrů		X		
Přínos práce		X		

7. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

8. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru			X	

9. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

10. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
	X			

11. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			X	

12. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Teoretická část bakalářské práce je koncipována nesourodě a některé kapitoly (kap.3) nesouvisejí s hlavním cílem práce, zejména s cílem empirické části práce.

Kapitola 3.3 nazvaná „Moderní a postmoderní etická filozofie“ je svým obsahem velmi diskutabilní, nejsou zde uvedeni postmoderní filozofové, z jejichž teorie se odvíjí postmoderní etika.

Kapitola 4 „Etické problémy v ošetrovatelství“ neuvádí na jakém principu autorka definuje etické problémy. Umírající pacient není etický problém, je to biologický zákon bytí. Etický problém při umírání je zachování důstojnosti umírajícího. Eutanázie může být chápána jako etický problém, ale v zemích, kde je respektována, je chápána jako respektování etiky umírání a právo umírajícího na svobodné rozhodnutí o vlastním konci života. Zde mohla studentka zmínit postoj existencionalistů ke svobodě volby vlastní smrti. Interrupce je etický problém a hodně se o něm v některých zemích diskutuje (např. Polsko). V souvislosti s počátkem života vyvstávají nové etické otázky neboli problémy: umělé oplodnění, surogace. Ošetrovatelská péče při nedostatku času – časový pres je etický problém. Tuto kapitolu hodnotím pozitivně. Myslím, že ji studentka ještě mohla rozšířit o komunikaci s pacientem, což může být také etický problém a o téma sororigenie. Hlavnímu tématu teoretické části (Etické problémy v ošetrovatelství) je věnováno pouze 7 stran. Vrátím se ke kapitole „2“, kde je uvedena charakteristika etických principů, ty se ovšem, pokud nejsou naplňovány, mohou stát etickým problémem.

Jestliže hlavním cílem empirické části je „vliv časového presu na práci sester a kvalitu poskytované péče“ předpokládala bych, že této problematice bude v „teoretické části“ práce věnována hlubší pozornost, aby bylo vytvořeno dostatečné teoretické východisko pro empirickou část.



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

Výzkumné šetření v empirické části bakalářské práce bylo realizováno kvalitativní metodologií, technikou polostrukturovaného rozhovoru. Chybí zde „design výzkumu“, zejména na jaké bázi nebo proč studentka volila otázky, které zahrnula do banky otázek rozhovoru. U analýzy a interpretaci jednotlivých otázek mi chybí podtržení / uvedení obecného a specifického. Například tabulku č. 2 a 3 mohla komparovat a zjistit, zda časový přes je také závislý na věku a vzdělání. Na s. 50 je graf č.1, kde jsou srovnány „zanedbané potřeby sester“. Pokud by studentka věnovala více pozornosti „společnému“ a specifickému, mohla takto interpretovat i další odpovědi, určitě by to přispělo k přehlednosti empirické části práce.

Zde pozitivně hodnotím, že v kapitole 8.6 studentka navrhuje řešení zjištěných nedostatků v práci sester.

Studentka ve zdrojích uvádí početnou zahraniční literaturu (10 titulů), což svědčí o snaze proniknout do podstaty problému definovaného cíle, tyto teoretické zdroje bohužel plně nevyužila.

Závěr: Teoretická část je velmi roztržštěná a nesourodá, jako hlavní nedostatek považuji, že zde není věnována větší pozornost respektování důstojnosti pacienta, což je hlavní etický požadavek etiky počátku 21. století. Pozornost měla být také věnována etickým problémům, které vyvolává časový přes sester, např. syndrom vyhoření, již výše uvedená sororigenie.

Empirická část se zaměřuje jen na jeden etický problém, ale název práce je uveden v množném čísle – etické problémy. Empirická část práce není tak problémová jako teoretická část práce a přináší řadu poznatků využitelných v praxi.

Bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci, hodnotím ji dobře

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Podle jakého klíče jste vytvářela banku otázek pro rozhovor?
- 2) Na závěr kapitoly 8.5 uvádíte: „... by mohlo být přínosné, kdyby medicí a budoucí sestry byli v rámci některých předmětů vzdělávání společně a byli by tak podporováni v navazování pozitivních vztahů.“ V kterých předmětech by měli být vzdělávání společně?

Datum: 13.5.2023

Podpis oponenta:

doc. PhDr. Jana Kutnohorská, CSc.