

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jakub Špes

Název BP: Vliv války v Koreji na zahraniční politiku USA vůči válkám v Indočíně a ve Vietnamu

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení viz shrnující komentář.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	Zvolte položku.
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: viz shrnující komentář.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tato bakalářská práce se zabývá vlivem války v Koreji na zahraniční politiku USA vůči válkám v Indočíně a ve Vietnamu. Práce přináší solidní popis americké politiky vůči těmto konfliktům. Za ocenění stojí, že práce čerpá z originálních primárních zdrojů zveřejněných v edici FRUS, byť je poněkud nešťastné, že s těmito zdroji pracuje jako s odborným textem a nikoliv kriticky, tak jak to práce s primárními zdroji vyžaduje.

Přestože je práce empiricky solidní, je důležité upozornit na některé nedostatky. Jedním z hlavních nedostatků je absence solidního analytického a konceptuálního rámce. Chybí vysvětlení teoretických základů a konceptů, které by podpořily a obohatily analýzu. Tím dochází ke ztrátě soudržnosti a účinnosti argumentace a ve výsledku práce spíše popisuje americké politiky, než dokazuje, jaký vliv měla zkušenost z korejské války na americkou politiku vůči válkám ve Vietnamu.

Dalším významným nedostatkem je absence jasně formulovaného argumentu. Práce by měla obsahovat jednoznačně definovaný argument nebo tezi, která by sloužila jako stěžejní bod pro prezentované informace a analýzu. Absence takového argumentu snižuje jasnost a přesvědčivost celé práce.

Dále je zaznamenána absence analýzy relevantní literatury. Práce by měla ukázat schopnost autora pracovat s existujícími teoretickými a analytickými přístupy a reflektovat je ve své práci. To by přispělo k hlubšímu porozumění problematice a kvalitě práce.

Také je třeba zdůraznit, že úvod práce by měl sloužit k představení a kontextualizaci samotné práce, nikoli k obecnému představení americké politiky vůči regionu. Úvod by měl obsahovat jasně formulovaný vstupní bod a představit čtenáři cíle a strukturu práce.

Konečně, je třeba vylepšit jazykovou stránku práce. Autor kombinuje nevhodně hovorové výrazy s formálními a fundovaně znějícími pojmy na místech, kde nejsou třeba, což snižuje profesionální dojem a srozumitelnost textu.

Celkově by práci prospělo posílit teoretický rámec, formulovat jasný argument, provést analýzu literatury a zajistit, aby jazyk práce byl jednotný, srozumitelný a odpovídal akademickým standardům. Přes výše uvedené nicméně práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a lze ji s klidem doporučit k obhajobě.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Jak by vypadala americká politika vůči válkám v Indočíně a Vietnamu, pokud by USA neměly zkušenost s válkou v Koreji?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C/D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) viz otázka

Datum: 25. 5. 2023 Podpis: _____