



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Štěpánka Pokorná**

Název práce: **Historie ošetrovatelské profese ve Strážnici a v Uherském Hradišti.**

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jana Kutnohorská, CSc.

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Dana Vaňková**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		x		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			x	
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém			x	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

4. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému			x	
Definování cílů výzkumu			x	
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

5. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

6. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			x	
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

7. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

8. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			x	
Rozvíjí specializační zaměření oboru				

9. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			x	

10. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

11. Klasifikace práce	výborné	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x	x	

12. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

Práce má řadu rozporuplných míst týkajících se zejména výzkumné části. V diskusi a závěru práce postrádám více zhodnocení ke zjištěným informacím, je to velmi strohé.

Zároveň jsou v práci věty, které nedávají částečně smysl jako např. str. 62 hodnocení pod tabulkou, doslovná citace včetně rozvržení textu: „Z podle Další vzdělání

Tabulka 12 vidíme, že všechny respondentky shodně uvádějí, že se v průběhu své praxe pravidelně vzdělávaly a kvalifikovaly se pro výkon složitějších úkonů.

Dokonce respondentka R1 uvádí, že v současné době si doplňuje vysokoškolské vzdělání v oboru sociální práce.“

Navrhuji hodnocení bakalářské práce velmi dobře až dobře.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Domníváte se, že věk a nejvyšší dosažené vzdělání respondentek ovlivnilo odpovědi na otázky týkající se prestiže a současného postavení sester?
2. Ve výzkumných otázkách pro respondentky mi chyběl dotaz na jejich pohled/názor současného a dřívějšího vzdělávání sester. Hovořila jste s nimi o tom i mimo tento rozhovor?

Datum: 3.5. 2023

Podpis oponenta: Mgr. Dana Vaňková