

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Branislav Mičko

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Henrich Gažo

Název BP: Rozdielnosť režimov a ich vplyv na egyptskú zahraničnú politiku: Prípady Veľkej etiópskej renesančnej priehrady

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Neaplikuje se
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli)	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnotení: Štruktúra práce je relatívne nelogická. V rámci definovania teoretického rámca, sa autor zameril skôr na poskytnutie prehľadu literatúry. Samotný teoretický rámec, ktorý by vysvetlil autorom preferovaný kauzálny vzťah medzi režimom a zahraničnou politikou tak v práci skôr chýba. Následne autor pristupuje k hodnoteniu typu režimu v rámci kapitoly o metodológii, bez akéhokoľvek operacionalizácie Diamondovej teórie. V tej istej kapitole autor ponúka historický exkurz politickými reáliami Egypta a následne hodnotenie režimov jednotlivých skúmaných prezidentov. V rámci hodnotenia režimu prezidenta el-Sisiho autor v druhej časti podkapitoly pristupuje k hodnoteniu všetkých predchádzajúcich režimov. Niektoré segmenty sú v text uvedené bez širšieho vysvetlenia a autor ponecháva na čitateľa, aby si domyslel, prečo sa v texte nachádzajú (napr. Str. 8, ods. 2 – segment o arabskej jary len minimálne nadväzuje na predošlú časť o GERD alebo už spomínaný historický exkurz). Alternatívne, autor sám uvádza, že daný segment je pre prácu irelevantný („Avšak v rámci tejto skúmanej práce je táto zmluva irelevantná“). Autor pristupuje k hodnoteniu jednotlivých typov režimov bez uvedenia predchádzajúcej metodológie. V rámci výsledkov skúmania, autor opakuje teoretický rámec a zhrnutie výsledkov prehľadu literatúry, čo je v tejto časti práce neočakávané a zbytočne záver predlžuje.

Štylistická a jazyková úroveň práce je vo všeobecnosti slabá. Autor často nesprávne skloňuje slovné spojenia (napr. „objasňuje vzťah určeného režimu a zahraničnou politikou“; „podkapitola sa venuje trojici prezidentov Egypta a ich vládnutím“). Zároveň často text budí dojem, že autor operuje s pojmami, ktorým úplne nerozumie (*zvýraznené školiteľom*: „V závere práca odpovedá na **pravdivosť** teórie“; „Aby podporil politickú pluralitu, vytvoril **tri politicky orientované strany**“). Text často sklzáva do všeobecných tvrdení, ktoré nemajú žiadny prínos pre text („Medzinárodné vzťahy predstavujú dôležitú oblasť politických vied, ktorá sa zaoberá vzájomnými vzťahmi medzi krajinami alebo organizáciami;“ „Metodologická časť predstavuje významnú súčasť práce, pretože poskytuje dôležité informácie, ktoré definujú jednotlivé režime prezidentov Egypta“). Autor nevyužíva ustálenú metódu prepisu arabských mien (el-Sisi a as-Sadat; buď es-Sisi a as-Sadat, alebo el-Sisi a el-Sadat).

Autor v práci využíva minimálne štyri rôzne citačné normy (pozri str. 20, odkaz 1; citácia č. 3 a č. 33; citácia č. 24 a 27; ostatné citácie). Od strany 20 autor začína uvádzať citácie pod čiarou. Všetkým online zdrojom chýba dátum citácie.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	C

(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	
--	--

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Autor jasne stanovil výskumný cieľ („hlavným cieľom tohto výskumu overenie platnosti doterajších štúdií, ktoré tvrdia, že demokratické režimy uprednostňujú diplomatické riešenia v zahraničných vzťahoch, zatiaľ čo autoritatívne režimy siahajú po militantných opatreniach“). Autor zároveň poskytol relatívne ucelenú odpoveď na danú otázku v závere práce.

Teoretický rámec v práci v podstate chýba a objavuje sa len v nástreloch naprieč textom. V rámci samotnej kapitoly s názvom „Teoretický rámec“ autor poskytuje skôr prehľad existujúcej literatúry, zhrnutie ostatných autorov a konštatovanie protichodných názorov. V práci autor nikde explicitne nedefinuje konkrétny predpokladaný kauzálny vzťah medzi typom režimu a zahraničnou politikou, odvoláva sa len na tvrdenia iných autorov bez ďalšieho rozpracovania.

Metodológia vôbec nevysvetľuje spôsob hodnotenia režimov. Autor síce cituje Diamonda, avšak neprístupuje k žiadnej bližšej operacionalizácii danej teórie. Následné segmenty venujúce sa jednotlivým prezidentom sú založené skôr na súhrne jednotlivých politik, ako poctivom hodnotení režimu na základe teoretického rámca a stanovenej metodológie. Pri absencii jedného hodnotiaceho rámca je tak kategorizácia režimov skôr náhodná.

S ohľadom na samostatné hodnotenie reakcie režimov (odpoveď na výskumnú otázku), autor viac menej vhodne aplikuje stanovenú operacionalizáciu. V častiach však plne odchádza od stanovenej metodológie. Napríklad, to, že Mubarakov režim nie je vhodný na skúmanie a preto je potrebné využiť zástupnú premennú (vzťah s ETH) sa čitateľ dozvedá až na strane 24. V prípade ostatných dvoch prezidentov je možné hodnotiť poskytnuté údaje ako dostatočne popisujúce ich prístup k problematike GERD. Samotný postup autora je v tomto ohľade v poriadku.

Z hľadiska využitia akademických zdrojov, autor celkovo stavia teoretický rámec na celkom siedmich prácach, čo je minimálne z hľadiska kategorizácie režimu relatívne nízky počet (chýbajú napríklad klasické diela od Huntingtona). Nakoľko autor sám veľmi všeobecne definoval zdroje pre zisk údajov k výskumu, nie je možné určiť, do akej miery boli naozaj všetky relevantné zdroje využité vyčerpávajúco. Otáznym zostáva aj kritické spracovanie predmetných zdrojov, nakoľko sa autor takmer vôbec nezaoberá akýmkoľvek hodnotením relevantnosti a dôveryhodnosť overuje len „prostredníctvom akademických článkov.“

Práca je čiastočne zasadená do debaty o dopadoch režimu na zahraničnú politiku. Avšak ako je uvedené vyššie, celkom sedem poskytnutých zdrojov naznačuje, že mohlo dôjsť aj k dôkladnejšiemu rozpracovaniu. Výsledky sú len minimálne zasadené späť do kontextu akademických prác na danú tému, a autor skôr len konštatuje zodpovedanie na otázku.

Napriek uvedeným problémom však najmä v časti „Výsledok skúmania“ autor poskytuje ucelený prehľad o získaných údajoch a vhodne komentuje dôsledky týchto údajov pre skúmanú problematiku. Z môjho hľadiska sa jedná o najlepšiu časť práce.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce vo všeobecnosti budí dojem nepremyslenosti, resp. nelogickosti. Ako bolo uvedené, text nenaznačuje metodický prístup k problematike a skôr ponúka len provizórne riešenia bez hlbšej reflexie skúmanej látky. Zároveň je problémom absencia dôkladného teoretického uchopenia a operacionalizácie typológie režimov, čo je z hľadiska študijného programu autora takmer nepochopiteľné. Mnohé štylistické a formálne nedostatky práce taktiež odvádajú pozornosť od kvalitnejších častí. Značným problémom je prístup k príprave bibliografie, ktorý by mal mať absolvent bakalárskeho štúdia zvládnutý.

Napriek týmto nedostatkom však z môjho hľadiska autor uchopil základnú logiku spracovania bakalárskej práce správne. Z textu je implicitné, že autor rozumie vzťahu medzi dvoma premennými (režim a zahraničná politika) a viacmenej úspešne tento vzťah v práci rozpracováva (a to najmä v tretej kapitole), aj keď bez explicitného kauzálneho prepojenia. Celkovo tak z môjho hľadiska práca spĺňa obsahové nároky na bakalársku prácu. Z uvedeného je škoda, že autor k práci nepristúpil viac svedomito, nakoľko bolo podľa môjho názoru v jeho silách pripraviť prácu vyššej kvality.

- 4) **Nepovinné, v prípade nejasností uveďte otázku/y, ke ktorým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 28. 5. 2023 Podpis: _____