

Oponentský posudek

Bakalářská práce: Studium pylu *in situ* křídových konifer na základě vybraných příkladů
Autor práce: Anastázie Ludvíková

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jiří Kvaček, DSc.
Konzultant práce: Mgr. Veronika Veselá

Oponent: RNDr. Jiřina Dašková, PhD.

Předložená bakalářská práce je přehledně rozdělena do 10 kapitol a 18 podkapitol. Název samotné práce i názvy jednotlivých částí korespondují s jejich obsahem. Autorka se nejprve věnuje systematickému postavení, fylogenezi a stručně i morfologické charakteristice konifer. Poté následuje kapitola s úvodem k morfologii pylu, na který je práce zaměřena. Vychází z běžně užívané terminologie a literatury. Popisuje jednotlivé skupiny konifer. V druhé polovině práce se pak věnuje jejich zachování ve fosilním záznamu. Následuje praktická část. V rámci té autorka zkoumala nález z lokality Pecínov, kde v současné době probíhá intenzivní výzkum. Studentka si osvojila vhodnou macerační metodu, kterou úspěšně rozpustila organický materiál z vybraného vzorku a následně, za pomoci LM a SEM, vyhodnotila a správně určila. Tato část práce je dostatečně ilustrována fotodokumentací. Členění práce je logické a zcela dostačující.

Bakalářská práce je kompletní, pečlivě vypracovaná, žádné kapitoly, obrázky (těch je v práci 7 + 3 fototabule) a stránky nechybí. Autorka používá jak vhodné formulace, tak i správnou odbornou terminologii. Použité zdroje odpovídají tématu, jsou řádně citovány a v seznamu literatury žádná citace nechybí. Celá práce obsahuje jen malé množství snadno odstranitelných formálních nedostatků či pravopisných chyb. Z těch formálních je to např. špatné používání pomlčky a spojovníku (str. 17), používání x místo× (symbolu pro „krát“), z pravopisných např. i/y (str. 19: nasvědčovali) nebo je, z neznalosti prostředí, zavádějícím způsobem uvedeno, že se jedná o sbírku školitele (str. 37), i když jde ve skutečnosti o materiál ze sbírek NM.

V citacích není nutné uvádět DOI čísla, ale pokud už se je autorka rozhodla uvádět, měla by je tedy uvést u všech prací, kterým byla DOI přidělena. Drobné nedostatky jsou např. na str. 16: Barreda 2012 (správně Barreda *et al* 2012), str. 16: Watson, 1988 (přebývající čárka). V závěrečném seznamu literatury je pak pár drobných nedostatků v podobě nejednotného citování (Barrón... přebývá podtržítko, Labandeira... rok publikování je uveden v závorce).

Z hlediska zaměření práce mi v práci chybí fotografie, nebo alespoň schematické nákresy jednotlivých typů pylových zrn, které by text vhodně ilustrovaly. Autorka se také mnohem detailněji zabývá morfologickým popisem olistění a šištic než samotného pylu. I když je pyl u konifer mnohem méně variabilní, než u krytosemenných rostlin, trochu detailnější rozbor a srovnání by bylo, vzhledem k zaměření práce, vhodnější. Např.

v kapitole o Podocarpaceae se autorka velice podrobně zabývá strukturou samičích šištic, což je v pořádku, ale popis pylu je v tomto případě spíše nedostatečný. Konstatování, že je „většinou bisakátní“, se totiž vztahuje prakticky na vše i z čeledi Pinaceae.

Autorka neuvádí latinské názvy v kombinaci s autory těchto názvů. Není to sice vždy nutné, ale některé odborné časopisy právě uvádění autorů vyžadují, protože jen latinský název taxonu nemusí být přesný a dostačující.

Poslední výhradou je jediné místo, kde mi chybí odkaz na zdroj, a to je v diskusi na str. 39 (dole), kde autorka uvádí dobrý příklad toho, jak je popis pylu v disperzních společenstvech založený na morfologii občas nepřesný. Jako příklad uvádí, že se našly 2 morfologické rody/druhy pylu v jedné šištici (*Callialastrobus*), ale právě bez odkazu na konkrétní publikaci.

Práci, i přes výše uvedené výhrady, doporučuji k obhajobě a hodnocení známkou „výborně“.

V Praze dne 26. 5. 2023

RNDr. Jiřina Dašková, PhD.