

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Dominik Šebek

Název BP: Srovnávací analýza armádních záložních sil ve vybraných státech

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	7
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Je trochu škoda, že práce obsahuje tu tam gramatickou chybu, či že tabulka 6. není dobře zformátována. Tabulka 5. říká, že v ČR jsou útvary AZ u jednotek ve velikosti praporů – nikoli, jde primárně o roty přidružené k praporům (jako vedoucí si sice mohu myslet, že jde o lapsus calami, jiný čtenář ale chybu může vnímat poměrně negativně). Graf 6 z nějakého důvodu v legendě dvakrát uvádí Polsko. Mapa nezmiňuje že Litva svou PVS obnovila po roce 2015. Kapitola 8.4. sice zmiňuje americký příklad ROTC, ale již tuto diskusi přímo nevztahuje k situaci středoevropských států (ve smyslu přípravy důstojníků). Nejedná se o chyby, které by celou práci vysloveně devalvovaly, zároveň vzhledem k spíše nižším ambicím práce ve smyslu teoreticko-metodologického ukotvení by čtenář očekával v této oblasti, pokud možno, bezchybný výkon.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	4
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Základní výzkumný cíl je spíše méně ambiciózní – má spíše deskriptivně komparativní povahu. To však považuji u BP za akceptovatelné, a to i vzhledem k praktické relevanci zkoumaného problému. Nejslabším momentem práce je omezené teoretické ukotvení a šířeji chybící vztahování se k obecnějším teoriím, či diskusím. Z druhé strany je třeba ocenit snahu o explicitní komparaci.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce byla od začátku koncipována jako méně ambiciózní. Zároveň jde o téma, které je v současné době mimořádně významné. Lze ocenit explicitní a systematické srovnání klíčových aspektů záložních systémů. Autor poměrně pečlivě nashromáždil a utřídil klíčové informace o záložních systémech čtyř diskutovaných zemí (viz i příloha práce). V tomto smyslu práce představuje poměrně zajímavou studii. To, co práci oddaluje od nejlepších možných hodnocení, je absence pokusu buď o teoretizaci výsledků, či alespoň zasazení do akademických, či politických debat. Výsledky tak nejsou nezajímavé, ovšem je třeba poznamenat, že například u magisterské práce by

již podobný přístup představoval problém. Finálně je také třeba zmínit, že tu a tam je na formální stránce práce práci vidět, že poslední týden byl poněkud hektický.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: zajímalo by mne, zda lze výsledky právce vztáhnout k teoretičtějším debatám, či zda je lze přinejmenším vztáhnout k širším debatám o obrannyschopnosti menších evropských států?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Práci hodnotím blíže k C, za předpokladu vynikající obhajoby, která by vyvážila některé formální nedostatky práce bych se přikláněl i k hodnocení B.**

Datum: 28. 5. 2023 Podpis: _____