

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Kučera

Pracoviště KBS/IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Dominik Šebek

Název BP: Srovnávací analýza armádních záložních sil ve vybraných státech

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Text práce je vhodně doplněn tabulkami, grafy a mapami.

Str. 17 obsahuje velmi pěknou mapu s daty rušení branné povinnosti. Autorovi zde bohužel uniklo období profesionalizace Švédských ozbrojených sil.

Str. 46 graf č. 5 obsahuje dvě stupnice na svislé osa. Není jasné, co značí druhá stupnice vpravo.

Str. 48 údaje o počtech občanů na jednoho záložníka v tab.7 se rozcházejí s graf. 5

Str. 49 graf 6 obsahuje dvě Polska

Str. 50 Rok 2010 se nejeví jako nejvhodnější pro srovnání. V Německu ještě dobíhá povinná vojenská služba, v Polsku data chybí. Nějaký pozdější rok by dával větší smysl.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Výzkumné otázky jsou oborově relevantní, nicméně jejich řešením práce zůstává spíše popisná než analytická. Resp. analytická část druhé otázky (jaké výhody a nevýhody z rozdílů analyzovaných systémů plynou) není plně zodpovězena.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Tato práce svěžím způsobem představuje jeden z potenciálně významných institutů obranné politiky a vztahů mezi ozbrojenými silami a domácí společností – aktivní zálohy. Toto téma není v akademické literatuře řešeno příliš intenzivně. Práce Dominika Šebka tak přináší informačně bohatý a přínosný text o aktivních zálohách v středoevropském prostoru.

Přidaná hodnota práce však zůstává v rovině popisné. Text přináší množství informací o institucionalizaci aktivních záloh v ČR, SR, Polsku a SRN a komparativní kapitola nabízí přehledné

srovnání zvolených analytických kategorií. Nicméně analytický význam autorovy komparativní analýzy zůstává spíše upozaděno. Autor jen v minimální míře řeší otázku výhod a nevýhod analyzovaných systémů (výzkumná otázka č. 2) či vysvětluje důvody volby daného systému. Dokonalosti práce také nedodávají poměrně časté drobné obsahové chyby či nejasná vyjádření, např. : vstup ČR a PL do NATO 1990, „Armed Forces Journal“ místo „Armed Forces and Society“, nuklearizace ozbrojených sil mezi důvody k odklonu od masových armád v Evropě (s.15), prapor místo roty jako jednotka AZ u útvarů AČR (s.45)

Byť bakalářské práci k dokonalosti mnohé schází, jsem přesvědčen, že jde o kvalitní, kompetentně zpracované a informačně přínosné dílo.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě nedoporučení prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 23. 5. 2023 Podpis: _____