

## Posudek oponenta diplomové práce – Evropské mezinárodní právo procesní se zvláštním zaměřením na nařízení Brusel IIa

Téma předložené diplomové práce je Evropské mezinárodní právo procesní se zvláštním zaměřením na nařízení Brusel IIa. Kolegyně Jitka Fejglová se ve své práci, která má rozsah 58 stran, zabývá obecnými otázkami mezinárodního práva soukromého Evropské unie a v rámci obecně stanoveného rámce se pak zaměřuje na oblast rodinného práva, především pak na nařízení Brusel IIa.

Vzhledem k tomu, že v současné době jsou v rámci Evropské unie vztahy rodinného práva s mezinárodním prvkem poměrně časté a i české soudy se s těmito vztahy musí vypořádat, jedná se o téma aktuální nejen z pohledu praktického ale i teoretického. A to zejména proto, že dané téma nebylo ještě v české odborné literatuře dostatečně zpracováno.

Autorka práci rozdělila do dvou celků. V první části se zabývá obecnými otázkami evropského mezinárodního práva procesního. Autorka se věnuje těmto otázkám jednak v rámci primárního komunitárního práva, kdy pojednává především o Amsterodamské smlouvě a změnách, které přinesla, ale i v rámci práva sekundárního, když představuje stávající právní úpravu tvořenou především nařízeními. Druhá část se věnuje nařízení Brusel IIa a to v celé jeho šíři. Autorka se zabývá nejenom otázkami mezinárodní pravomoci v rodinných věcech, ale i tématy uznání a výkonu rozhodnutí v rodinných věcech. Vzhledem k rozsahu zpracování (24 stran) lze tuto část diplomové práce považovat za klíčovou.

Při zpracování práce prokázala autorka dostatek teoretických znalostí a to jak v oblasti rodinného práva, tak i na poli evropského mezinárodního práva soukromého.

Autorce se dle mého názoru podařilo v základní rovině postihnout klíčové body rozebírané problematiky a poukázat na zásadní praktické problémy - např. problematika určování kolizních norem při určení rozhodného práva pro rozvod nebo otázka exequatury jako nového institutu doposud českému právnímu řádu neznámému. Taktéž velmi oceňuji, jak autorka nastínila vývoj úpravy rodinného práva v oblasti mezinárodního práva soukromého.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad. Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný, i když jsem názoru, že autorka mohla více čerpat ze zahraniční literatury, která se probíraným otázkám věnuje ve větším rozsahu než literatura česká.

Autorce lze snad jen vytknout, že se dostatečně nezabývala významem autonomního výkladu prováděného ze strany ESD. Pouze na str. 41 se zmiňuje, že autonomní výklad existuje.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autorka měla k významu autonomního výkladu více vyjádřit.

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 2.9.2008

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.

