

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče: **Bc. Jakub Antala**

Název práce: **Ferrocénové stibánové ligandy**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce

1. Rozsah DP a její členění	
•	A – přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B – nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C – uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
•	A – výborná, bez závažnějších připomínek
	B – velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C – uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N – nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
•	A – bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B – uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C – s vážnějšími závadami, např. převažují „nestandardní“ odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N – nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
•	A – výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických a pravopisných chyb
	B – velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
	C – uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace
	N – nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
•	A – výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B – velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C – uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N – nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Posuzovaná práce je napsána s maximální pečlivostí, přičemž překlepů či jiných chyb se v ní objevuje naprosté minimum. Za zmínku stojí snad jenom popisek k Obrázku 20 (str. 27), ve kterém rozpouštědlo není zakresleno ani pro komplex **3**. Jinak je diplomová práce z hlediska odborné, stylistické i z hlediska grafické úpravy na vynikající úrovni.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na str. 7 v posledním odstavci je diskutován σ^* charakter pro akceptorový orbital zpětné donace, kdežto Obrázek 1 uvádí charakter π pro stejný překryv. Prosím o objasnění.
2. Čím si vysvětlujete největší posuny δ_p pro komplexy se sírou (**11** a **14** v Tab. 7, str. 42)?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek či oprava v textu nejsou podmínkou pro přijetí práce.

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce dle aplikace TURNITIN:

- procento shody s jinými texty v databázi: 2%
- jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ**

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace:

Výborně (stupeň „A“ dle boloňské klasifikace)

Datum vypracování posudku:

16/V/2023

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Róbert Gyepes