

Posudek

diplomové práce Viktora Fojta na téma: „Odstoupení od smlouvy v obchodněprávních vztazích“

Posuzovaná diplomová práce je věnována problematice, která je jak v odborné literatuře tak i v podnikatelské praxi aktuální. Obsahem je zaměřena na obecnou úpravu odstoupení od smlouvy v obchodním zákoníku a zcela chybí výklad zvláštních úprav obsažených u jednotlivých smluvních typů. Tuto skutečnost považuji vzhledem k obecně formulovanému tématu práce za nedostatek.

Způsobem zpracování je posuzovaná práce zaměřena na určité diplomantem vybrané problémy. Nepodává celkový a systematicky uspořádaný výklad platné právní úpravy. To samo o sobě není třeba hodnotit jako slabinu práce. Diplomantem zvolená metoda mu umožnila více se zaměřit na sporné otázky. Na druhé straně však vedla k určité roztržitosti výkladu a jeho nepřehlednosti. Rozsahem 41 stran vlastního textu je práce na hranici požadavku kladených na diplomové práce.

Diplomatovi je třeba přičíst jako pozitivní rys samostatné zpracování jednotlivých dílčích otázek a snahu o zaujetí, byť ne vždy, vlastních stanovisek. Velmi často se úvahy diplomanta soustřeďují na kritiku současné právní úpravy, aniž by byla jasněji formulována stanoviska vedoucí ke zlepšení právní úpravy. Diplomant se v řadě případů omezuje na formulace „zdá se“, „můžeme se ptát“ apod. Je třeba také konstatovat ne vždy přesnou formulaci z hlediska běžně užívané terminologie. Jako celek lze práci hodnotit jako průměrný pokus o zpracování dílčích problémů vyplývajících ze zadaného tématu.

K jednotlivým dílčím otázkám považuji za vhodné uvést toto:

- postrádám jednoznačné vyjádření autorova pojetí vzájemného vztahu obecné úpravy v § 344 an. obch. zák. Na straně 9 spíše naznačuje, že speciální úpravu autor považuje za vylučující aplikaci obecné úpravy.
- není jasná úvaha diplomanta na str. 13 – 14 týkající se smyslu § 344 jeho kogentní povahy, v tomto směru by měl autor vzít také v úvahu, že ustanovení § 345 – 351 mají dispozitivní povahu,
- považuji za problematickou formulaci, že český obchodní zákoník je vágnější, spíše mám za to, že v obchodním zákoníku jde o jinou podmínku než způsobení újmy (str. 22),
- bližší vysvětlení vyžadují diplomantovy úvahy o fixních závazcích a diplomant by měl při nich přihlédnout k tomu, že i věřitel je při nesplnění svých povinností v postavení dlužníka, že vadné plnění vede k prodlení a že věřitel od smlouvy neodstupuje, nýbrž účinky odstoupení nastávají ze zákona (str. 25 a násl.),
- ve vztahu k diplomantovu tvrzení, že zákon nestanoví formu oznámení o odstoupení by měl diplomant vzít v úvahu aplikovatelnost obecné úpravy formy právních úkonů v občanském zákoníku (str. 31).

Po formální stránce má práce celkově průměrnou úroveň. Poměrně často se vyskytují neobvyklá spojení jako např. fundované hlasy, svérázná sankce, úprava prodlení je jakýsi paskvil, úprava je roztrhnuta apod. Kromě toho se diplomantovi nepodařilo odstranit písařské a gramatické chyby.

Seznam diplomantem použité literatury považuji za přiměřený a až na výjimky s použitou literaturou diplomant vhodným způsobem pracuje (viz odkazy pod čarou).

Celkově hodnotím posuzovanou práci jako slabě průměrnou splňující jen základní požadavky na diplomové práce, a to jako co do rozsahu tak i do způsobu zpracování. Pozitivem práce je nepochybně samostatný přístup diplomanta a snaha o reagování na

sporné otázky. Práci proto považuji za způsobilou ústní obhajoby a její celkové hodnocení bude nepochybně záviset na jejím průběhu.


Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc., v.r.

oponent

V Praze dne 10.9.2008

Za správnost:


Vacková