

Oponentní posudek bakalářské práce**Autorka BP: Jana Nosálová vychovatelství, kombinované studium****Název BP: Stresové faktory v povolání vychovatele a možnosti eliminace jejich vlivu**

Datum posudku: 15. ledna 2017

Vedoucí práce	Oponentský posudek
PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.	PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

Posuzovaná bakalářská práce se zabývá problematikou stresových faktorů v povolání vychovatelek ve školní družině. Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka vymezuje pojem stres a i možnosti prevence. Dále se věnuje technikám eliminace či snižování stresu. V praktické části (realizované dotazníkovým šetřením) autorka mapuje stresové situace v práci vychovatelek na ZŠ.

Požadované náležitosti bakalářské práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

V teoretické části práce autorka vymezuje pojem stress, uvádí druhy i fáze stresu. Dále se zamýšlí nad aspekty stresu v profesi vychovatelek (s. 11- 13). Předpokládám, že se jedná o názory autorky, v textu není vždy zřejmé, kdy se opírá o odborné zdroje; obdobná nejasnost je z mého hlediska i v kap. 1.5.5., 1.5.6. Druhé téma, na které je v teoretické části kladen důraz, se týká postupů k zvládnání stresových situací. Jsou popisovány fyziologické i emoční relaxační techniky, zmiňovány jsou i pozitivní vlivy asertivní komunikace i celkového životního stylu.

Autorka prokazuje zájem o danou problematiku; v seznamu studijních zdrojů uvádí 13 titulů odborné literatury včetně internetových odkazů, dále se seznámila s DP i BP s obdobnou tematikou.

Teoretická část je solidně zpracována.

V praktické části si autorka zformulovala v kap. 3.1., 3.2. výzkumné otázky v pěti hypotézách. První dotaz k diskusi: určená procenta předpokládaných výsledků byla získána z předvýzkumu, z odborných zdrojů, či je to odhad autorky?

Výzkum byl realizován dotazníkovým šetřením a pozitivně hodnotím 100% návratnost, což je neobvyklé (dotazník viz příloha strana 50). Při obhajobě prosím o objasnění formulace dotazníkové otázky: „Byli jste někdy za dobu výkonu tohoto povolání pod dlouhodobým tlakem?“, včetně doložení teoretického zakotvení otázky.

Autorka systematicky vyhodnocuje jednotlivé otázky formou statistickou (procenta) a grafickou, také je doprovází slovním komentářem. Domnívám se, že se mohla pokusit o hlubší propojení teoretických poznatků se získanými výsledky (například graf č. 5 ve vztahu ke kapitole 1.4.5.) V páté kapitole autorka uvádí možnosti prevence stresu v práci vychovatelek, téma je ale pouze naznačené. Závěr bakalářské práce je poněkud chaotický. Oceňuji osobní zaujetí autorky a vlastní názory; přínosem práce by ale byla větší snaha autorky i o jejich teoretické zdůvodnění nebo odkazování k odborným zdrojům.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Některé dotazy jsou formulovány již v textu.

V BP několikrát uvádíte z různého úhlu pohledu cíle výzkumu. Můžete je jasněji konkretizovat?

Předpokládám diskusi k druhému odstavci na straně 45 (nejasné formulace cíle BP).

Je nějaká otázka, kterou byste ráda nově do dotazníku zařadila – můžete odůvodnit vzhledem k výsledkům analytické části práce.

Doporučuji k obhajobě:

Bakalářská práce Jany Nosálové splňuje po obsahové i formální stránce základní parametry odborného textu, navrhuji hodnocení:

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.