

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Miroslav Řehounek
Téma práce:	Právní analýza švarcsystému a souvisejících otázek
Rozsah práce:	Dle autora práce 136.230 znaků
Datum odevzdání práce:	10. 5. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil trvale aktuální otázku, která není v odborné literatuře nová, je však v současnosti vysoce aktuální, a to i díky některým trendům, jimž se práce částečně věnuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Autor svou práci uchopil tak, že k jejímu zpracování musel nastudovat vedle pracovněprávní úpravy i související aspekty správního a finančního práva a práva sociálního zabezpečení. Ve vybraných případech autor českou právní úpravu komparuje se zahraničními právními úpravami.

Práci nelze upřít originalitu a oceňuji snahu autora o použití analytické metody namísto prostého popisu právní úpravy. Na druhou stranu mi připadá, že autor k shromáždění vstupních údajů mohl přistoupit ještě o něco ambicióznějším způsobem, jak rozvedu dále.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu (a to i s přihlédnutím k tomu, že autor víc než jiní autoři používá metodu přímých citací různých zdrojů).
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	Autor pracuje s řadou domácích zdrojů, které jsou v práci řádně citovány. S ohledem na popularitu

citací	tématu švarcsystému v odborné literatuře mám za to, že autor její potenciál při rešeršní činnosti zcela nevyčerpal. Práci by také prospělo větší množství zahraničních zdrojů. Oceňuji na druhou stranu práci autora s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autor ke zvolenému tématu přistoupil kreativně, mapuje výhody a nevýhody jednotlivých právních institutů a kriticky zvažuje možné alternativy současné právní úpravy. Takový přístup hodnotím jednoznačně pozitivně.</p> <p>Aby byla hloubka provedené analýzy dostatečná, bylo by však dle mého názoru záhodno podrobněji zmapovat některé související aspekty. Působí totiž trochu překvapivě, když v práci nejsou rozebrány právě ty aspekty švarcsystému, na něž se v současné době odborná diskuse soustředí.</p> <p>Autor sice ve vybraných případech porovnává právní úpravu se zahraničními právními řády, na některých místech mi však připadalo, že by práci prospělo, kdyby se zahraniční literaturou pracovala více – např. v pasáži na str. 19, kde autor popisuje faktor závislosti, by se nahlédnutí do zahraniční literatury a judikatury nabízelo. Obdobně by mohlo být zajímavé nastudovat aktuální vývoj evropské právní úpravy (platformová práce, viz níže).</p> <p>Autor se v práci jen okrajově dotýká dvou aspektů, které jsou dle mého názoru pro současné diskuse o budoucnosti švarcsystému důležité. Zmiňuje se o judikatuře NSS ke znaku soustavnosti, opomíjí však probíhající diskuse o redefinici závislé práce vztahující se právě k tomuto aspektu. (Na druhou stranu je však férové uznat, že reflexe této diskuse v odborné literatuře je zatím jen omezená.) V práci odkazuje též na fenomén <i>gig economy</i>, aniž by tuto oblast blíže analyzoval, a to přesto, že jde o otázku velmi hojně diskutovanou, a to i v souvislosti s návrhem směrnice o platformové práci.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Práce mohla před odevzdáním projít o něco důkladnější kontrolou interpunkce.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby navrhuji, aby autor pojednal o návrhu směrnice o platformové práci ve vztahu k definici závislé práce. Jaký dopad na český právní řád by mělo její přijetí ve znění, jak bylo zatím zveřejněno, a jaký je názor autora na tento návrh?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 11. 5. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce