

Posudek školitele bakalářské práce **Vojtěcha Schreiner** s názvem **Vývoj proglaciálních jezer v Jihopatagonském ledovcovém poli**

Předložená práce pojednává o aktuálním tématu, který je ve vědecké komunitě ve vztahu ke glaciálnímu typu reliéfu řešen na různých lokalitách světa. Současně toto téma prodělává určitý vývoj, a to ve vztahu k nárůstu nebezpečnosti glaciálních jezer a současně k vzrůstajícím možnostem (a přesnosti) metod DPZ. Práce současně obsahuje jak porovnání, tak i vlastní interpretaci.

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

Cíle práce, tak jak byly stanoveny (tedy analýza proglaciálních jezer ve sledovaném období, analýza nových jezer a evidence GLOFs), lze považovat za splněné.

2) hodnocení práce s literaturou

Práce obsahuje relativně omezenější počet časopiseckých zdrojů (27 citací) + 15 internetových adres. Toto může být ovlivněno jak omezením na proglaciální jezera (tedy ne na všechna jezera ledovcového původu) a dále relativní odlehlostí zkoumaného regionu, nicméně v poslední době se i v těchto horských polohách výzkumy rozšiřují a v rámci diskuze mohou být použita i proglaciální jezera z jiných oblastí.

3) hodnocení užitých metod a postupů

Z hlediska metodiky práce studenta vycházela ze známých postupů a adekvátně je použila. Byly analyzovány družicové snímky a odvozován objem jezer. Toto lze brát jako vhodný metodický základ pro budoucí práce - analyzovat detailnější data z Google Earth a zobecnit poznatky.

4) hodnocení argumentace a interpretace

V průběhu zpracovávání bakalářské práce byly některé problémy terminologické (např. používání neodborných výrazů a problém s překlady termínů z angličtiny do češtiny), nicméně beru bakalářskou práci jako dílo, na kterém se student učí používat odborný styl a pracovat se zahraniční literaturou. Z tohoto pohledu byl účel splněn, byť některé nedokonalosti v práci přetrvaly. V každém případě bylo možné zaznamenat pokrok.

5) hodnocení odborného přínosu

Provedené analýzy a inventarizace nejsou na takové úrovni, aby byly přímo publikovatelné (nicméně toto se od bakalářské práce v principu neočekává). Přínosem jsou ovšem některá originální data, která do budoucna mohou být využita pro detailnější výzkum. Metod zjišťování objemů vody jezer z DPZ je více a žádná z nich (zatím) nemůže nahradit bathymetrická měření, ale jako orientační data mohou být cenná. Evaluace ohrožení v případě nových a rychle rostoucích jezer, může být např. předmětem výzkumu do budoucna.

6) hodnocení formální stránky

K formální stránce práce nemám větší připomínky.

7) přístup studenta

Student je pracovitý, pravidelně komunikoval se školitelem a odevzdával příslušnou část textu ke kontrole (byť na některé termíny si ponechal vlastní názor). Současně lze říci, že pracoval i iniciativně. Jak to u prací tohoto typu bývá, tak zůstala trochu podceněna závěrečná fáze dokončování, a tedy některé pasáže nebyly rozvinuty tak detailně, jak by se dalo.

Celkové hodnocení

Téma, které student zpracoval, bylo inovativní v tom smyslu, že podobnou práci v tomto území ještě nikdo nedělal a při porovnání s obdobným tématem ze Severopatagonského ledovcového pole je tato práce kvalitnější – tedy přináší více nových výsledků a zahrnuje více sledovaných aspektů. Práce má potenciál pro další odborné rozšíření, jak z hlediska metodického, tak i hloubky a míry detailnosti zpracování. Nicméně toto by již bylo nad rámec zpracování bakalářské práce, na kterou je obvykle jeden školní rok. Současně bych ocenil pokrok, který student udělal při práci s literaturou (byť rešeršní část je poměrně skromná) a v práci přetrvaly terminologické chyby. Navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.

V. Vilímek

V Praze, 26. 5. 2023