

## **Posudek oponenta na rigorózní práci**

**Mgr. Petra Koubová**

na téma

### **"Právní úprava nemocenského pojištění v České republice".**

V předložené rigorózní práci se autorka pokusila o komplexní zpracování problematiky právní úpravy nemocenského pojištění v České republice. Práce je rozčleněna do devíti částí, úvodu, závěrečného shrnutí a přílohy a seznamu použité literatury, který je reprezentativním vzorkem odborné literatury publikované na dané téma.

V první části práce se autorka zabývá ústavním zakotvením nemocenského pojištění a ostatních právních vztahů sociálního zabezpečení. V druhé části se pak věnuje vymezení pojmu sociálního zabezpečení a druhů právních vztahů sociálního zabezpečení, třetí část je pak již věnována pojmu nemocenského pojištění. Za přínosné lze považovat i pasáže týkající se historického vývoje nemocenského pojištění, právní úpravy nemocenského pojištění v mezinárodních smlouvách a předpisech EU, jakož i exkurzy do právní úpravy nemocenského pojištění ve vybraných státech Evropské unie. Samotná pasáž věnovaná současné právní úpravě nemocenského pojištění je poznamenána skutečností, že v oblasti platné právní úpravy nemocenského pojištění existuje určitá „podvojnost“ právní úpravy s tím, že stávající účinná úprava je v podstatě „přežívající“ právní úpravou, která zohledňuje skutečnost, že zejména s ohledem na nutnost zachování příjmů veřejných rozpočtů došlo k opakovanému posunutí účinnosti nové právní úpravy nemocenského pojištění. I s touto problematickou situací si však autorka poradila zdařila, když v některých částech práce v podstatě porovnává dosavadní a budoucí právní úpravu institutu nemocenského pojištění i její dopady, jak z pohledu zaměstnavatelů, tak z pohledů plátců pojistného či z ohledu dopadu finanční náročnosti dávek pro státní rozpočet. Poměrně zdařile se autorka vyrovnala i s provázaností zkoumaného institutu na právní úpravu pracovního práva, zejména na novou (v účinnosti taktéž dosud odloženou) koncepci úpravy institutu překážky v práci z důvodu pracovní neschopnosti s náhradou mzdy, kterou by měl platit v době prvních 14 dnů pracovní neschopnosti zaměstnanec zaměstnavatel.

V závěru rigorózní práce se pak autorka pokusila o rozsáhlé shrnutí, kde vyjádřila též své vlastní názory k aktuálním a velmi diskutovaným problémům a reflektuje i nedávný vývoj, včetně návrhů na zrušení některých ustanovení zákonů, jichž se rigorózní práce týká, podaných Ústavnímu soudu.

Celkově lze práci označit za zdařilý pokus o komplexní shrnutí zvoleného tématu, a to nejen z hlediska současné právní úpravy platné i účinné, ale i z hlediska historického vývoje zkoumaného institutu. Práce je po formální stránce je práce zpracována pečlivě, členěna je velmi přehledně. Ve vztahu k práci s odbornou literaturou je možné konstatovat menší míru odkazů na použitou literaturu, než je při obdobných pracích obvyklé. Práce je v podstatě prostá výraznějších pochybení, autorce lze snad pouze vytknout jen v několika málo případech použití některých ne zcela obvyklých obrátů, formulací, či určitou drobnou nedůslednost při formulačním zpracování. Tak např. v poznámce pod čarou 22 na str. 110 rigorózní práce popisuje autorka vývoj legislativních prací ve vazbě na úpravu pojistného na nemocenské pojištění, přičemž tato poznámka je koncipována z pohledu končícího roku 2006 bez ohledu na to, že práce byla dokončena až v roce 2007 a v následujících kapitolách autorka tuto problematiku v práci obsáhleji zpracovává byť již z pohledu právní úpravy roku 2007.

**Při obhajobě rigorózní práce, ke které práci doporučuji**, by se autorka mohla zaměřit na následující okruh problémů.

1. Vysvětlit problematiku výpočtu průměrného výdělku ve vazbě na pasáž rigorózní práce uvedenou na str. 104 rigorózní práce, a to zejména ve vazbě na jí zmíněný zákon o mzdě, odměně za pracovní pohotovost a průměrném výdělku.
2. Ve vazbě na problematiku nemocenského pojištění tzv. domácích zaměstnanců, viz. např. zmínky na str. 65 a na str. 107 rigorózní práce, pojednat o problematice domácích zaměstnanců s ohledem na skutečnost, že kategorie tzv. domácích zaměstnanců není již dnes v zákoníku práce výslovně zmíněna (je upraven v § 317 zákoníku práce poněkud aktivně).

V Praze dne 7.2.2008

JUDr. Ján Pieník, Ph.D.  
oponent rigorózní práce