

---

## **Hodnocení rigorózní práce**

### **„Postavení kraje v systému veřejné správy“**

#### **autorky Mgr. Heleny Lucákové**

Posuzovaná rigorózní práce je věnována různým otázkám postavení a činnosti kraje jako veřejnoprávní korporace v systému veřejné správy. Autorka vyšla při zpracování tématu z rozboru pramenů tuzemského práva, z dostupné literatury a judikatury, v práci odkazuje na více místech i na normy mezinárodního a komunitárního práva a ukazuje i na některé úpravy zahraniční. Práce je přehledně členěná a splňuje náležitosti na tento typ prací kladené. Je zřejmé, že autorka využila i své zkušenosti z práce úředníka na krajském úřadu. Autorka mohla více ctít zásadu, že někdy méně může znamenat i více, měla se pokusit značně rozsáhlou práci (172 stran, navíc překračující normovanou velikost stran rukopisu) pokusit v závěrečné redakci zkrátit, a naproti se měla pokusit o hlubší právní rozbor těch otázek, které považuje z hlediska právního postavení kraje za zásadní.

Ke zpracování tématu lze jistě mít řadu dílčích připomínek, autorka se mnohdy nevyvarovala popisnosti a opakování, celkově však předložená práce prokazuje schopnost autorky orientovat se ve zkoumané problematice.

Z konkrétních připomínek uvádím:

- ke str. 9: v historickém přehledu bylo na místě více zdůraznit odlišnost krajů, zřízených v roce 1948, od do té doby existujících jednotek územní samosprávy. Tím by se autorka jistě vyvarovala formulace, že „orgánem kraje je krajský národní výbor“.
- ke str. 15, 19: není jasné, co rozumí autorka právem regionální samosprávy v užším pojetí (oddíl 1.2) a v širším pojetí (oddíl 1.3);
- ke str. 17, 18: citace uváděných zákonů neodpovídá zvyklostem pro citování právních předpisů, navíc v oddíle 1.2.2 „Zákony“ jsou jako prameny uváděny též podzákonné právní předpisy;
- ke str. 37: formulaci, že územní samospráva je správou určitého území, považuji za problematickou. V otázce územní působnosti bylo na místě zmínit (možné) aktivity krajů i mimo své území, mimo rámec své mocenské působnosti.
- ke str. 64: pokud se na str. 63 píše o vydávání obecně závazných vyhlášek v samostatné působnosti kraje, není jasný význam věty „Tato pravomoc je zpravidla poskytována samosprávám ...“ – kdo jiný než subjekt územní samosprávy by mohl takový právní předpis vydávat?!
- ke str. 73: autorka měla zaujmout právně přesnější názor k otázce, který orgán kraje má rozhodovat o majetkoprávních úkonech kraje, výslovně neuvedených v krajském zřízení;

- 
- ke str. 91: porušení povinnosti z nařízení kraje jistě může být i jiným správním deliktem než přestupkem dle § 46 odst. 1 zákona o přestupcích nebo deliktem dle § 11 krajského zřízení, které uvádí autorka;
  - ke str. 111: nedokončená citace ust. § 23 odst. 2 krajského zřízení.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby rigorózní práce zaměřila na otázku způsobu vymezení působnosti kraje a jeho orgánů.

V Praze dne 5. května 2008

---

JUDr. Martin Kopecký, CSc.