

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <i>Jan Smyčka</i> Datum: <i>18.5.2023</i>
Autor: <i>Jakub Rataj</i>	
Název práce: <i>Modelování rozšíření balkánských horských endemitů</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Vyhledat, setřídít a kriticky posoudit datové a metodické zdroje pro modelování výskytu endemických rostlin západního Balkánu. To jak ve smyslu taxonomické přípravy, orientace ve zdrojích výskytových dat v dané oblasti, a revize různých přístupů k modelování rozšíření druhů (SDM).</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce obsahuje stručný úvod a závěr, a čtyři kapitoly věnující se revizi pojmu endemit (2), taxonomii zájmových skupin rostlin (3), geomorfologii Balkánu (4) a metodám modelování rozšíření druhů (SDM; 5).</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Literární zdroje jsou správně citovány, byť je použitý formát mírně matoucí ohledně toho kdy se citace vztahuje ke větě nebo celému odstavci. To je však drobný a běžný nešvar u tohoto typu textu. Použité zdroje jsou velmi relevantní a speciálně v kapitole o SDM (5) provedl Jakub velmi podrobný a logicky utříděný rozbor metod, který mě samotnému pomohl v lepší orientaci v literatuře.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Formální úroveň práce je adekvátní, byť je viditelné že byla psaná ve spěchu. V optimálním případě by práce mohla obsahovat více vysvětlujících schémat a obecně grafických komponent.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Jakub odvedl skvělou práci ohledně vyhledání a setřídění zdrojů. Speciálně kapitola o SDM je zajímavé čtení určené komukoliv snažícímu se proniknout do problematiky. Objemu vložené práce odpovídá i rozsah textu, který se pohybuje na horních hranicích doporučených pro bakalářskou práci. Práce mírně pokulhává v kritickém hodnocení revidovaných zdrojů s ohledem na modelový systém. To je částečně způsobeno časovým skluzem při psaní práce a Jakubovým živelným psáním, kde se v určitou chvíli ukázalo že na podrobnější rozbor není čas a prostor. Věřím však, že takové kritické zhodnocení logicky vyplyne v průběhu vypracovávání diplomové práce. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.</i>	

Otázky a připomínky oponenta: N/A
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta <input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **21. 5. 2023**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.