



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Ludvík Jüthner  
**Identifikační číslo studenta:** 11947050

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Ochrana životního prostředí  
**ID studia:** 673829

**Název práce:** Atmosférický aerosol a působení hydrometeorů  
**Pracoviště práce:** Ústav pro životní prostředí (7500)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Naděžda Zíková, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. RNDr. Iva Hůnová, CSc.  
**Datum obhajoby:** 22.05.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Student standardní formou představil hlavní teze a výsledky své diplomové práce. Poté školitelka a oponentka přednesly své posudky v plném znění. V posudku oponenta byly detailně zmíněny formální nedostatky a rovněž položeny otázky, na které student uspokojivě odpověděl. Z pléna zazněly další dotazy: uvádíte, že data představují 10 min průměr měření, co to přesně znamená? Přístroj měřil v 10 min intervalech? Nebo přístroj sbíral data každou minutu, tato data pak byla zprůměrována na 10 min interval? Jak jste určoval srážkovou epizodu, když je Milešovka typická mlhami - jaké bylo kritérium, které jste použil k oddělení dešťové fáze do mlhy? Obr. č 21 v textu - na ose x je škála tří klastrů - co klastry znamenají? Obrázek musí mít popisek dostatečný, aby byl samovysvětlující. V jakém programu byla statistika spočítána? Na lokalitě byly dva spektrometry, s různým rozsahem měření velikostní distribuce hydrometeorů, nebo jeden přístroj s tak velkou škálou měření velikostí? Mizení supermikronových částic - data o částicích větších než 1um nebyla použita, proč? Data kapkového spektra z APS tedy nebyla použita? Velikost kapek - při dešťových událostech bývají kapky různě velké, mohlo se to nějak v práci využít? Grafy 7, 8 a 9 - v popisu krabicových grafů jednou použito slovo čáry, jednou vousy - není sjednoceno. Na dotazy student reagoval uspokojivě a prokázal dobré odborné znalosti. Komise vyžaduje ERRARA - opravit hlavní formální nedostatky (v kooperaci se školitelkou a oponentkou).

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.	.....
	doc. Ing. Petr Klusoň, Dr., DSc.	.....
	RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen)	.....
	Ing. Luboš Matějček, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Kateřina Jandová, Ph.D. (přítomen)	.....