



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Michal Vokurka
Identifikační číslo studenta: 52800590

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: České dějiny
ID studia: 584990

Název práce: Panství. Vztah aristokrata k pozemkové držbě. Sasko-lauenburští vévodové 1600-1750

Pracoviště práce: Ústav českých dějin (21-UCD)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. Mgr. Marie Koldinská, Ph.D.

Oponent(i): doc. Mgr. Jiří Kubeš, Ph.D.

PhDr. RNDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D.

Datum obhajoby: 26.05.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: 14:06 Předseda komise prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D. zahájil obhajobu.

14:07 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Doktorand plnil povinnosti včas. Doktorské studium proběhlo příkladně, doktorand jej končí v 5. roce studia. Jeho práce je zásadně přínosná obsahem. Dokáže propojovat různé specializace, tj. historii a zemědělství. Představil velmi originálně výzkum vztahu aristokrata k pozemkové držbě v časovém záběru stopadesáti let v prostoru panství Sasko-lauenburských. Inspiroval se zahraniční literaturou, výtěžil mnoho písemných a obrazových pramenů. V jeho práci se prolínají přístupy historie, historické geografie apod., je tedy originální svou transdisciplinarností. Vymyká se jiným pracím standardně vznikajícím na UČD. V osmi kapitolách sleduje osudy rozsáhlého pozemkového komplexu. Pojímá 17. století jako dobu přelomu vnímání přírody, v práci prizmatem mikrosvěta zvoleného panství, jehož vztahy zmapoval. K práci vnesla jen některé dílčí připomínky (viz posudek), doporučila ji k obhajobě a navrhla hodnocení „prospěš“.

14:12 Uchazeč seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Chtěl se zaměřit primárně na panství coby území, plochu, ve vybraném časovém úseku 1600 až 1750. Zajímala ho krajina, živly, les a jakou roli hrály při vnímání území. Dále jak se toto území formovalo, a děje, jež tam probíhaly. Soustředil se na dva procesy –

ekonomizaci a estetizaci krajiny. V tomto se inspiroval Manuelem Schrammem. Z hlediska rozsahu se omezil na česká panství a vynechal kontext říšských území Sasko-lauenburských. Dále se uchazeč podrobněji vyjadřoval ke struktuře práce. V závěru se soustředil zejména na některá podstatná zjištění práce.

14:28 Oponentka PhDr. RNDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku. Práci považuje za inovativní a velmi kvalitní, všechny analýzy jsou odůvodněné a dobře provedené. Oponentka měla připomínky pouze okrajového charakteru (občasné překlepy v textu; v seznamu zdrojů chybí čísla kartonů a inventární čísla, tyto jsou uvedeny pouze v poznámkovém aparátu, připomínky k autorově vlastní realizaci map a grafů – dle oponentky měl být zvolen jiný geografický podklad atp.). Závěrem oponentka doporučila práci k obhajově s klasifikací „prospěl“.

14:37 doc. Mgr. Jiří Kubeš, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého oponentského posudku. Ocenil, že kolega vyšel z recentních zahraničních přístupů bádání a dobře položených výzkumných otázek. Výhrady měl jen dílčího rázu. Viz konkrétní posudek se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě, jelikož splnila nároky na práce tohoto typu kladené, s klasifikací „prospěl“.

14:46 Uchazeč reagoval na vyjádření školitele a oponentů, jimž poděkoval za zpětnou vazbu. Vyjádřil se k vytěženosti pramenů, stejně jako k dalším položeným otázkám (možnosti komparace, stav dochování jednotlivých typů pramenů, itinerář sasko-lauenburských vévodů a role jejich českých majetků, podnikatelské aktivity apod.).

14:53 Oponent doc. Kubeš dále reagoval na vyjádření uchazeče, s jehož odpověďmi byl spokojen. Uchazeč se vyjádřil také k připomínce oponentky dr. Šantrůčkové k tvorbě map a grafů.

14:58 Předseda komise zahájil diskusi, do níž se zapojili prof. Bůžek, dr. Zdichynec, prof. Maur a dr. Hausenblasová. Uchazeč následně všechny podněty uspokojivě zodpověděl.

15:19 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

15:20 Komise zhodnotila průběh obhajoby a hlasovala takto: přítomno 7 členů komise (3 online), pro bylo odevzdáno 7 hlasů, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Obhajoba disertační práce byla klasifikována jako: prospěl.

15:24 Předseda komise seznámil uchazeče a přítomné s výsledkem obhajoby, kterou následně ukončil.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D.
Členové komise:	prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc.
	doc. Mgr. Marie Koldinská, Ph.D.
	prof. PhDr. Eduard Maur, CSc.

doc. Mgr. Daniela Tinková, Ph.D.

PhDr. Jaroslava Hausenblasová, Ph.D.

PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.