

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno diplomanta:

Bc. Zuzana Krausová

Jméno vedoucího práce:

Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Název diplomové práce:

Terapie pacientů s idiopatickou skoliózou – preference, názory a spokojenost studentů fyzioterapie České republiky s obsahem vzdělávání

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je zhodnotit preference, názory a spokojenost studentů fyzioterapie v České republice s obsahem vzdělávání ve vztahu k tematice terapie pacientů s idiopatickou skoliózou.

## 1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		X		
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol		X		
<i>některé výsledky vloženy do metodiky</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu	X			

## 2. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce			X	
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	nelze hodnotit			

## 3. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		X		
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		X		
<i>kolik studentů studuje v ČR fyzioterapii?, může mít student 1. a 2. Bc ročníku absolvovány předměty, ve kterých je problematika fyzioterapeutických postupů u idiopatické skoliózy probírána?</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		X		
<i>chybí popis tvorby dotazníku a výběr probandů (úroveň studia) mohla zkruslit výsledky</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		X		
<i>zbytečně nad rámec tématu řešena praxe studentů</i>				
statistické zpracování a analýza dat			X	
<i>v metodice chybí, byla použita jen popisná statistika</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			X	
<i>specifické prostředí ČR, nízká specifikace výsledků vzhledem ke konkrétním výstupům do praxe</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce		X		

## 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná   průměrná   podprůměrná

## 5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Při stanovování hypotéz jste vycházela z nějakých dotazníkových šetření studentů fyzioterapie k jiné problematice? Jedná se o subjektivní hodnocení jednotlivých studentů, do kterých bude výrazně vstupovat jejich osobnostní charakteristika (22b. Cítil/Cítila byste se jistě při edukaci pacienta s idiopatickou skoliózou?) - porovnávala jste obsahovou náplň jednotlivých VŠ vyučujících fyzioterapii vzhledem k problematice idiopatické skoliózy? Zkoumala jste, zda nedostatečná znalost či dovednost studentů nevyplývá z nižšího roku studia? Je pro Vás obsah teoretické části dostatečný jako informac epro studenty fyzioterapie o idiopatické skolióze? Dotazník je z velké části testem znalostí např.: "3b Kdy se idiopatická skolióza nejčastěji vyvíjí?"

**6. Prohlášení oponenta práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

**7. Doporučení práce k obhajobě:**

ano

ano s výhradou

ne

**8. Navržený klasifikační stupeň:**

velmi dobře

V Praze dne: 22.5.2023

*T. Novák*

podpis oponenta práce