

Posudek k diplomové práci

Autor : Martin ČUMPELÍK

Téma : Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti

Diplomant předložil diplomovou práci o rozsahu 53 stran textu. Téma, které si autor zvolil, tedy rozbor problematiky založení, vzniku a neplatnosti obchodní společnosti, je tématem nejen velmi zajímavým, ale též relativně obtížným. Jde totiž o rozbor rozsáhlé materie, u níž je nezbytné velmi pečlivé studium nejen platné právní úpravy a odborné literatury k ní se vážící, ale též judikatury. V neposlední řadě nebylo při zpracovávání tématu možno opomenout ani význam související evropské normotvorby a případně zmínit, alespoň v základech, vybrané zahraniční úpravy.

Bohužel, již úvodem je třeba konstatovat, že diplomant možností, které mu zvolené téma nabízel, nevyužil. Práce má převážně pouze popisný charakter, který rámcově zařazuje a zmiňuje základní aspekty zkoumané platné právní úpravy. Autor se nepouští do hlubších úvah či snad do tvorby vlastních názorů a stanovisek k možným problematickým místům, ale pouze komentuje a shrnuje jednotlivé poznatky čerpané z dostupné odborné literatury. Za zvlášť nevhodné přitom považuji i zařazení takových pasáží práce, jakou je třeba kapitola 3.5. („Vymezení některých důležitých pojmů“), v níž autor v zásadě pouze vymezuje za užití základních, strohých definic některé pojmy, a to bez hlubšího komentáře. I výběr definovaných pojmů lze přitom označit za problematický a nahodilý, neboť v některých případech předmětné pojmy se zvoleným tématem ani nesouvisí.

Na druhé straně nelze přehlédnout, že některé pasáže práce jsou propracovanější a podávají hlubší rozbor zkoumaného institutu. Příkladem může být výklad jednání jménem společnosti před jejím zápisem. Objektivně je také třeba konstatovat, že díky popisnosti práce a malé snaze autora pouštět se do polemik nad platnou právní úpravou se autor nedopouští v textu závažnějších chyb.

Po formální stránce lze předloženou práci hodnotit jako uspokojivou. Text je čtivý, přehledně uspořádaný. Autor se vyvaroval četnějšímu výskytu pravopisných a gramatických chyb, což svědčí alespoň o dostatečné míře pečlivosti, kterou své práci věnoval.

Na základě uvedených skutečností hodnotím práci jako průměrnou, ale stále ještě schopnou ústní obhajoby. Jako témata k hlubšímu zamyšlení, jehož výsledky by měl diplomant prezentovat u obhajoby, doporučuji otázku srovnání rozsahu povinností správce vkladu, je-li správcem vkladu některý ze zakladatelů a je-li správcem banka, a dále problematiku povinnosti doložit průkaz získaného podnikatelského oprávnění před podáním návrhu na zápis společnosti do obchodního rejstříku.



JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 16.9.2008