

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Pavλίna Batalová
Téma práce:	Profesní etika advokátů v České republice
Rozsah práce:	149 982 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	24.04.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma aktuální, zejména pokud by se práce orientovala především na politické projevy advokátů (což se děje pouze částečně).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

(Profesní) etika právníků je tématem bezbřehým, a proto představuje pro méně zkušené autory a autorky značné riziko ztráty orientace. Ochranu proti bezbřehosti nabízí co nejužší zaměření tématu, a co nejpřesněji stanovená metoda. (K obojímu více v bodě 4.)

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna smysluplně. Od nejobecnějších termínů a historie přechází k termínům specifickým a končí u současných kazuistik vybraného segmentu profesní etiky advokátů.

4. Vyjádření k práci

Práce působí rozporuplným dojmem. Na jedné straně je z textu patrný zápal pro téma a snaha o jeho kvalitní zpracování. Na straně druhé je však text stížen řadou nevýznamných, v některých případech však i významnějších nedostatků. Celkově tak budí dojem díla, které vykročilo správným směrem, zůstalo však nedopracováno. Přesvědčivosti výstupu by prospěl větší časový prostor ke konzultacím před odevzdání práce.

Za hlavní nedostatek práce považuji její příliš široký záběr. Už samotné vymezení cílů působí poměrně obsáhle: *Otázka, kterou si v této práci pokládám zní, jak etická pravidla zasahují, ovlivňují a omezují osobní sféru života advokátů, úžeji zaměřena na jeho projevy, ať již profesní, osobní či politické, které je doplněno informací, že Tato diplomová práce by měla být přínosem především v oblasti problematiky profesní etiky advokátů s poukázáním na hranice stanovené závaznými právními předpisy, za kterými by se advokáti neměli ocitnout, a to zejména v oblasti soukromého života advokáta se zaměřením na jeho projevy v souvislosti s ústavní svobodou slova na jedné straně a zachováním advokátní mlčenlivosti a důstojnosti advokátního stavu na straně druhé. Cílem bude rovněž zhodnocení etického kodexu advokátů a případné zvážení návrhů de lege ferenda.*

Pokusit se všechny cíle splnit *důkladně* na ploše diplomové práce se jeví jako neproveditelný úkol. Práce tak nezbytně nemůže pojednat tu kterou problematiku dostatečně podrobně. Více než polovinu textu práce tak tvoří popis základních pojmů, historické právní úpravy postavení advokáta a současné právní úpravy postavení advokáta. V tomto smyslu práce jistě čtenáři poslouží jako přehled tématu. Muselo by se nicméně jednat o čtenáře s fungováním české advokacie v podstatě neobeznámeného. Navíc, jednotlivé podkapitoly a další díly a oddíly jsou spíše samostatně stojícími texty než textem koherentním. Text tak působí dojmem četby výpisků.

Důkladněji je zpracována pasáž o svobodě vyjadřování advokátů, avšak i v tomto místě lze vznášet významnější námitky, např.:

- 4.3.1. *Projevy advokáta učiněné při poskytování právní služby* budí dojem, že se soustředí výhradně na řízení před soudem, byť nadpis části práce hovoří o projevech při poskytování právní služby obecně.
- 4.3.4. *Projevy advokáta učiněné bez souvislosti s poskytováním právní služby* pojednává téměř výhradně o projevech politických, přičemž si jistě dovedeme představit i projevy ne-politické, přesto však učiněné bez souvislosti s poskytováním právní služby.
- 5.1. *Občanská svoboda projevu advokáta* chce správně neurčitost slov „slušnost“ a „čestnost“ snižovat poukázáním na kárnou praxi. Není ovšem zřejmé, podle jakého kritéria došlo k výběru představovaných rozhodnutí. Není-li výběr vzorku popsán, nelze se vyhnout podezření, že jde o vzorek nevypovídající. Řečená námitka platí obecně k celé práci, respektive každému místu, které pracuje s kárnou judikaturou. Kárná rozhodnutí ČAK jsou neveřejná – jakým způsobem byla pro práci získána?

Z drobnějších námitek pak lze jmenovat ne vždy přesnou formální stránku práce, např. poznámka pod čarou č. 34 ze str. 19 cituje editora, nikoli autora, chybí jí také odkaz na konkrétní stranu, kterýžto chybí u většiny citací *Profesní etiky*; za indexem 183 v poznámce pod čarou ze str. 60 chybí mezera; nejednotně jsou naformátovány poznámky pod čarou č. 196 a č. 197; advokáti nejsou *jmenováni* (str. 50); na str. 31 se pojednává o § 17 ZoA, a to za využití zdroje, který komentuje znění zákona před novelou § 17 ZoA, extenzivnost výkladu soudů a ČAK tak lze „vyčítat“ pouze do minulosti, což ostatně autorka činí, avšak až na str. 58; podobně nejisté je konstatování, že *[d]le judikatury kárných orgánů ČAK je v rozporu se stavovskými předpisy, jestliže právní služby advokát nabízí formou inzerátu v denním tisku* (str. 52), které odkazuje na rozhodnutí kárné komise sp. zn. K 5/94, ze kterého lze dovodit, že se jedná o rozhodnutí podle právní úpravy, jež není v současnosti účinná (osobní publicita je povolena přinejmenším od roku 2003) apod.

Diplomové práce přirozeně podobnými nedostatky trpívají. Jejich množství v překládané práci není nadměrné, současně už se však vzdaluje od hranice pouhé patnosti.

Domnívám se nicméně, že většina uvedených výtek pramení především z nízké míry autorské zkušenosti, která – vzhledem k tomu, že diplomová práce je obvykle první významnější odbornou prací diplomantek a diplomantů – ani nemůže být vysoká. Vznáším je tedy především pro případ, že by autorka v budoucnu plánovala dále psát texty odborného charakteru.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly splněny, ovšem s výtkou směřující k jejich vysokému množství, ze kterého plyne povrchnost jejich splnění.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojemem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je až na výjimky uvedené v bodě 4 stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití)	Práce se používá přiměřeného počtu relevantních

cizojazyčných zdrojů) včetně citací	zdrojů. Cizojazyčné zdroje nepoužívá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k šíři zaměření práce je téma zpracováno spíše povrchně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je většinou bezproblémová.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Podrobněji popsat způsob získání a výběru kárných rozhodnutí.
- 2) V Závěru stojí: *Ve sféře politické pak omezení projevů advokáta mohou kolidovat s úlohou politiky v demokratické společnosti. Jsem tak toho názoru, že v oblasti politické, je nutno tolerovat větší volnost a svobodu projevů advokátů, a to až na úroveň jakéhokoliv jiného občana, tedy v intencích zákona, neboť jen tak lze zajistit advokacii jako svobodnou a nezávislou.* Jak souvisí svoboda a nezávislost advokacie s politickou svobodou projevu advokáta? (Z textu práce se zdá, že se cílí především na skutečnost, že jsou advokáti-politici hendikepovaní jako politici, tj. ne jako advokáti, protože musejí být zdrženlivější než politici-neadvokáti.)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 9. 5. 2023



vedoucí diplomové práce