

Oponentský posudek o diplomové práci Jiřího Nováka
„Obchodní zastoupení v České republice a v Itálii: Komparace a aspekty
mezinárodního práva soukromého“

Diplomová práce je, jak je i z jejího názvu patrné, srovnávací studií o úpravě obchodního zastoupení v českém a italském právu. Srovnávací část práce značně převažuje nad poslední kapitolou zabývající se otázkami mezinárodního práva soukromého.

Po úvodním výkladu a obecné charakteristice smlouvy o obchodním zastoupení následuje srovnávací část práce vysvětlující úpravu v obou zmíněných právních řádech. V jejím rámci je zajímavý a informace poskytující historický výklad o vývoji úpravy v obou státech. Vlastní srovnávání je prováděno tak, že, jak se v práci uvádí, vychází ze stanovení katalogů povinností obchodního zástupce a zastoupeného. Je nutno přiznat, že tento postup přispívá skutečně k větší přehlednosti výkladu.

Systematické rozvržení zpracování je třeba hodnotit jako vhodné. Z velmi početného poznámkového aparátu i seznamu použité literatury je patrná důkladná příprava autora ke zpracování tématu i jeho podrobné znalosti. Výklad je podáván srozumitelně a v přesných formulacích.

Jako některé připomínky je možné uvést:

Na str. 22 místo výrazu „článku“ / jde o § 654 odst. 3 obch. zák. / má být použit výraz „odstavec“. Dále výklad o tom, že pokud smlouva nebude mít ustanovení o tom, zda je „zprostředkovatelského“ nebo „mandátního“ typu, může obchodní zástupce obchody jen zprostředkovávat, nikoliv uzavírat, je možné poznamenat, že i tehdy může obchodní zástupce obchod uzavřít, jestliže mu pro konkrétní obchod bude udělena plná moc, i kdyby smlouva neměla ustanovení podle § 654 odst. 2 obch. zák. Výkladem § 654 odst. 3 to lze a contrario dovodit.

K uvedení podstatných náležitostí smlouvy na str. 23 lze podotknout, že závazek zastoupeného zaplatit provizi zřejmě nepatří mezi podstatné náležitosti. V tom smyslu, aby o něm smlouva měla ustanovení, protože pro případ, že smlouva nebude mít o tom ujednání, použije se ustanovení § 659 odst. 1 obch. zák., který tak připouští sjednání smlouvy bez sjednání provize. Smlouva je tak úplatná ze zákona. Naproti tomu zřejmě patří mezi podstatné náležitosti sjednání dlouhodobosti vztahu ze smlouvy, přičemž obvykle zvláštní zmínka o ní není nutná, když vyplývá se sjednání doby trvání smluvního vztahu, tj. že je smlouva sjednána na určitou v ní stanovenou dobu nebo na dobu neurčitou.

Na str. 27 není jasný odkaz na § 270 a 272. Patrně má jít o § 670 a 672, přičemž podle § 670 nejde o odstoupení se smlouvy, ale o výpověď. V poznámce pod čarou č. 95 má být v první větě místo § 655 zřejmě uveden § 665. Ustanovení § 655 je kogentní.

Celkově je možné hodnotit práci jako velmi zdařilou a je možné ji jako plně vyhovující diplomovou práci přijmout k obhajobě.

V Praze dne 28. července 2008

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kůčera, DrSc.