

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Hana Sechterová

Jméno vedoucího práce:

doc. Mgr. Jiří Baláš, Ph.D.

Zpracováno:

Praha, duben 2023

Název diplomové práce:

Efektivita celkového a lokálního aktivního zotavení po izometrickém výkonu flexorů prstů do vyčerpání

Cíl práce:

Cílem práce bylo determinovat efekt lokálního a celkového aktivního zotavení na opakovaný izometrický výkon flexorů prstů do vyčerpání; dále determinovat efekt celkové a lokální oxidační kapacity na stupeň zotavení flexorů prstů během dvou druhů aktivního zotavení.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	31/39			
počet literárních pramenů	62			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	2	2	1	4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>V práci se vyskytuje minimum obrazové dokumentace, stejně tak tabulek a obrázků, které by pomohly pochopit zpracovávané téma. V názvech grafů či v jejich legendě chybí informace o N a přesný popis uvedených dat (např. průměrné hodnoty apod.)</i>				
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
<i>Teoretická část je zpracována na 14 stranách textu, zpracování je stručné, ale jsou zde uvedeny všechny potřebné informace k definování výzkumných otázek a samotných cílů práce.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			
<i>Teoretická část je logicky sestavena a je ukončena kapitolou 2.5. Shrnutí teoretické části, kde autorka velmi stručně, ale jasně definuje teoretické podklady pro praktickou část.</i>				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování	x			
<i>Formulace výzkumných otázek je obecná, ale dostatečně navazuje na předcházející teoretickou část.</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	x			
<i>Formulace hypotéz jsou konkrétní a opodstatněné s ohledem na zpracovanou teoretickou část.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>Výzkumný soubor (n = 13) je pro účely navrženého experimentu limitní. V textu práce chybí informace, jak byli probandi vybráni a o jaký typ výběru se jednalo (pravděpodobnostní/nepravděpodobnostní), zda-li se jednalo o elitní nebo "rekreační lezce". Dále postrádám informaci o počtu tréninkových jednotek a další demografické údaje probandů.</i>				

<b>metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita</b>	x			
<i>Zvolené metody - test oxidační kapacity prstů, test maximální síly flexorů prstů, specifický lezecký all-out test, zátěžový test do víta maxima a intermitentní test izometrické kontrakce flexorů prstů - byly vhodně zvoleny a odpovídají designu práce. Testy jsou v práci vhodně popsány a umožňují případnou replikaci experimentu.</i>				
<b>výsledky – prezentace a interpretace</b>		x		
<i>Výsledky práce jsou zobrazeny v jednom grafu a ve dvou tabulkách, popis výsledkové části je stručný a znesnadňuje pochopení samotných výsledků. V textu chybí definování síly korelovaných parametrů k určení míry vztahu.</i>				
<b>statistické zpracování a analýza dat</b>		x		
<i>Pro stanovení vztahu mezi parametry oxidační kapacity a poklesem výkonu byl využit Pearsonův korelační koeficient a stanovena běžná deskriptivní statistika (modus, aritmetický průměr a sd). S ohledem na design studie nemohla být zaručena nezávislost jednotlivých dat a tato skutečnost by měla být uvedla v práci a zohledněna při interpretce výsledků</i>				
<b>diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům</b>		x		
<i>Diskuse práce je vypracována na 5 stranách textu a kromě diskuse s výsledky již provedených studií obsahuje i vyjádření k limitům práce. Interpretace výsledků by měla být porovnáвана i s aktuálními zahraničními studii a ne být omezena na aktuální studie domácích autorů.</i>				
<b>závěr - úroveň zhodnocení práce</b>		x		
<i>Závěr je příliš je omezen pouze na stručné zopakování výsledků samotného experimentu, zhodnocení celé práce a naplnění cílů práce chybí. V závěru také postrádám vyjádření se ke konkrétnímu praktickému využití získaných poznatkům.</i>				

#### 5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

*Předkládaná práce, i přes nižší rozsah, který ale není na úkor výstižnosti obsahu jednotlivých kapitol, vyhovuje nárokům na magisterskou práci. Práci doporučuji k obhajobě a v rámci obhajoby žádám studentku, aby se vyjádřila k níže uvedenému: 1) Z čeho usuzujete na "standardizaci rozcvičení", tj. 5 min běh do schodů, 5 minut traverzování na lezecké stěně, 5 minut rozcvičení a visů na liště. 2) Jakým způsobem lze Vámi získané poznatky aplikovat do tréninkové přípravy sportovního lezce a to zvláště s ohledem na regeneraci flexorové skupiny předloktí a prevenci úrazů šlachových poutek?*

#### 6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS) a vyjadřuje 34% míru shody (Theses.cz) a 17% míru shody (Turnitin).

#### 7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

#### 8. Navržený klasifikační stupeň:

*velmi dobře (dle obhajoby)*

V Praze dne: 19.5.2023

\_\_\_\_\_ podpis oponenta práce