

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE vedoucí práce

Autor/ka práce: Eliška Fiedlerová

Studijní program: Pedagogika předškolního věku

Název práce: Návrh systémové podpory čtenářského prostředí v mateřské škole

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jolana Ronková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Eliška Fiedlerová vybrala pro svou diplomovou práci aktuální téma (vytvoření kvalitního čtenářského prostředí v mateřské škole, jež by u dětí a jejich rodičů podpořilo zájem o čtenářství a knihy), které vnímala jako potřebné pro svou pedagogickou činnost (nedostatečný zájem dětí a rodičů o knihy ve vybrané mateřské škole). Svou závěrečnou práci zpracovávala dlouhodobě, svědomitě a samostatně.

Teoretická část pokrývá důležitá témata ve vztahu k tématu práce (čtenářská pregramotnost a gramotnost, faktory ovlivňující čtenářství, motivace ke čtení, žánry dětské literatury). Ačkoliv se jedná „jen“ o kompilaci z odborné a populárně-naučné literatury, která neoplývá velkým autorským přínosem, podařilo se autorce docílit vhodné provázanosti mezi teoretickou a praktickou částí (zejména kapitoly vztahující se aktivitami a projekty podporujícími čtenářskou pregramotnost) a prokázat orientaci v daném tématu. Vhodné je také shrnutí poznatků teoretické části v samostatné podkapitole.

Praktická část je založena na akčním výzkumu, který důsledně popisuje na základě vhodné metodologické literatury. Autorka práce k naplnění svého cíle, resp. svých cílů, volila vhodnou metodologii – a to jak formulaci cíle, 6 výzkumných otázek, postup akčního výzkumu, uvedla pečlivou charakteristiku výzkumného vzorku a použila několik metod sběru dat (dotazníky pro rodiče, skupinové rozhovory s dětmi i individuální rozhovory s pedagogy vybrané mateřské školy, pozorování). Oceňuji, že metody sběru dat byly navrženy tak, aby byla dodržena triangulace metod, ale i respondentů.

Návrh systémové podpory čtenářského prostředí ve vybrané mateřské škole je vhodně navržen, realizován i reflektován. Autorka postupovala velice systematicky – od úpravy prostorů a vybavení mateřské školy knihovnou s vhodnými knihami, časopisy a artefakty (včetně čtenářského průkazu), návrhem a zavedením vybraných aktivit do vzdělávacího procesu, spoluprací s dalšími institucemi (oceňuji mezigenerační spolupráci či spolupráci s nakladatelstvím).

Nesmírně oceňuji reflexi, která je postavena na několika metodách. Autorka vše důsledně popisuje, dokládá vhodnými důkazy (z vlastního pozorování, z hlasování o oblíbenosti aktivit u dětí a následnými rozhovory s nimi – autentickými komentáři dětí autorka dokládá svá tvrzení, a dotazníky pro rodiče). Jen jako drobný nedostatek vnímám popis většiny grafů – ty nejsou samy o sobě jednoznačně interpretovatelné – to ale dobře vysvětlují slovní komentáře autorky.

Kapitola 8.10 potom přehledně shrnuje odpovědi na formulované výzkumné otázky. Autorka prokazuje své znalosti v daném tématu, a rovněž to, že umí svá zjištění propojovat, je empatickým pozorovatelem a zamýšlí se nad vhodnými aktivitami, které by podpořily čtenářství u všech dětí ve třídě (ve vztahu k jejich individualitě). Diskuzní kapitola jen prokazuje autorčinu orientaci v problému a Závěr shrnuje práci jako celek, nabízí doporučení do praxe mateřských škol.

Vyzdvihnout bych chtěla zejména Eliščin samostatný a promyšlený přístup. Práci považuji za přínosnou a inspirativní.

D. Otázky k obhajobě

1. Jako nejúčinnější, resp. nejúspěšnější metodu uvádíte časopisy a práci s nimi. Čím si to vysvětlujete a stále u dětí ve vybrané MŠ přetrvává o dětské časopisy a práce s nimi zájem?
2. Jakým způsobem vybíráte knihy na závěrečnou společnou akci s rodiči a pasování dětí na předškoláky?
3. Všimla jste si velkých rozdílů v rodinné čtenářské infrastruktuře. Jak může mateřská škola podpořit čtenářství v rodinách dětí?
4. Eliško, v závěru píšete, že se začínají u dětí vytrácet znalosti některých folklorních pohádek (což je dáno zejména oblibou filmových hrdinů) – jak můžete pomoci dětem v MŠ se znalostí klasických folklorních pohádek – a proč je to vlastně důležité pro rozvoj čtenářství u dětí?
5. V závěru naznačujete zjištění nového problému, čímž je nedostatečná podpora čtenářství ze strany kompletního pedagogického sboru – jak vypadá situace nyní, po roce Vaší práce?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Práci doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 13.5.2023

Podpis