

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci pana Libora Malého
na téma „Vybrané otázky bytového družstevnictví“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Jaroslav Oehm)

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 48 stran textu, což naplňuje požadavek kladený na diplomovou práci. K jazykové a stylistické úrovni textu nemám výhrad.

2. Obsahová úroveň práce

V rámci takto zvoleného individuálního tématu diplomové práce se autor zabývá především praktickými problémy aplikace právní úpravy družstevního práva v těchto oblastech – v řízení o náhradu škody způsobené družstvu členem představenstva (zahájeném na základě žaloby podané členem družstva na základě § 243a ObchZ), v řízení o určení neplatnosti usnesení členské schůze a při svolávání a konání náhradní členské schůze.

Kladem práce je, že se věnuje problémům, jež dikce platné úpravy vyvolává při její aplikaci osobami zúčastněnými na činnosti družstva. Diplomant se přitom neomezuje pouze na úpravu obsaženou v obchodním zákoníku, ale zohledňuje i další aplikovatelné právní (procesní) předpisy (občanský soudní řád či zákon o soudních poplatcích). Nedostatkem práce je dle mého názoru (zdánlivě paradoxně) její přílišná praktičnost. Autor se tak zabývá nastíněnými problémy spíše z pohledu advokáta než právního vědce (jak by se v případě diplomové práce slušelo). Řešené skutkové situace jsou zkoumány spíše z hlediska vhodného praktického postupu či je zohledňováno riziko neřádného postupu členů představenstva (například nedostatek potřebné součinnosti či zatajování důkazních prostředků z jejich strany) – byť je tento faktor z hlediska praktické aplikace práva samozřejmě též velmi významný. Diplomant naopak rezignuje na snahu zodpovědět jím nadnesené skutkově složité situace, na něž se např. aplikuje více právních předpisů, nástroji právní teorie (zejména jednotlivými metodami výkladu právních norem).

Závěr práce se pak poněkud míjí s hlavní částí textu, když se v něm diplomant zamýšlí obecně nad bytovým družstevnictvím a úlohou státu v této oblasti.

Z jednotlivých vad práce (či jen námětů k diskusi při obhajobě práce) bych uvedl následující:

- Obchodní zákoník nenabyl účinnosti 1. 12. 1991 (strana 8 dole).
- Opravdu je pro povinnost platit soudní poplatek bezhotovostním převodem na účet soudu rozhodnou hranicí 100.000 Kč (str. 17)?
- Při rozboru pojmu „péče řádného hospodáře“ diplomant konstatuje, že jeho interpretace obecnými soudy nečiní přílišné obtíže, aniž by své tvrzení jakkoliv doložil. Polemizovat navíc lze i s tvrzením, že pod tento pojem „by jistě spadala určitá potřebná odborná úroveň“.
- Jaká konkrétní rozhodnutí soudů má diplomant na mysli v souvislosti s aplikací obecné teorie příčinné souvislosti (strana 26 konec druhého odstavce).
- Souhlasit nelze s tvrzením, že právní úprava družstev neobsahuje na rozdíl od akciových společností žádnou speciální úpravu délky promlčecí doby (str. 29/30).
- „Po nabytí právní moci rozhodnutí ve věci samé, jímž bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaných členů orgánů družstva nahradit škodu, nastává nová hmotněprávní situace. Nárok je existentní, tedy vzniklý.“ - (str. 31 odstavec čtvrtý a pátý) Vzhledem k výraznému zpracování tématu diplomové práce též z hlediska procesního jsou tato prohlášení u osoby ukončující své právnické vzdělávání jevem obzvláště závažným.
- Je dle názoru diplomanta souladné jím nastíněné vzdání se práva na náhradu škody dohodou s dikcí § 194 odst. 5 (str. 34)?
- Jak diplomant vymezuje osobní vlastnictví (str. 53 čtvrtý odstavec)?

3. Práce s prameny

Autor k vypracování diplomové práce použil relativně nízký počet pramenů a to výlučně českých.

Předložený text trpí závažným nedostatkem v práci s prameny, když při jejich citaci není uvedena příslušná strana, z níž je konkrétně citováno. O nedostatečné práci s těmito prameny svědčí nízký počet poznámek pod čarou (31), přičemž pouze některé obsahují citaci použité literatury.


4. Závěrečné zhodnocení

Navzdory výtkám uvedeným výše, z nichž především výtky ohledně práce s prameny by samy o sobě mohly být důvodem k vrácení diplomové práce k přepracování, lze konstatovat, že práce naplňuje alespoň nejzákladnější limity kladené na diplomovou práci. Ke cti diplomantovi je nutné přičíst zejména zpracování individuálního tématu způsobem vybočujícím z obvyklého přístupu

diplomantů - byť je třeba zohlednit (autorem v textu přiznané) čerpání z dokumentů advokátní praxe.

Konečný výsledek diplomantova snažení však bude výrazně záviset na úrovni obhajoby této práce. V jejím rámci by se diplomant měl zaměřit mimo jiné na body nastíněné v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 6. 8. 2008



JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce