

Hodnocení

diplomové práce Libora Malého „Vybrané otázky bytového družstevnictví“

Diplomant předložil práci v rozsahu splňujícím studijní předpisy.

Téma práce, které bylo jako individuální schváleno se v podstatě (v rámci názvu) týká 3 problémů, vycházejících z obchodního zákoníku:

- a) rozbor ust. § 243a obch. zák. včetně souvislostí procesních,
- b) žaloba na neplatnost usnesení členské schůze,
- c) problematika náhradních členských schůzí.

Všechny tyto otázky jsou zkoumány z pohledu bytového družstevnictví.

Autor vychází z poznatků praxe, což vyplývá nejen z obsahu práce, ale i ze samotného „poděkování“ na str. 4 práce. Práce tudíž není popisná, ale výrazně badatelská, která ukazuje na všechny nesprávnosti zákona právě z hlediska praxe advokáta.

Obsahově proto nemám žádné zásadní připomínky a tuto práci vítám.

Formálně ale mám požadavek, aby autor (dle možnosti) doplnil ještě do termínu obhajoby čísla judikátů včetně názvu soudu, který je stvořil popř. též, kde byly publikovány. Autor se na judikáty v práci odvolává často (str. 15, 16, 18, 20, 26, 38, 43 (též nález ÚS), 47, 49, 51 (kde bylo usn. NS publikováno) Pokud má autor příslušný judikát pouze v advokátním spise mohl ho dát jako přílohu práce. Což může učinit též dodatečně. Obecnou mojí připomínkou je téměř nulová práce včetně citací z literatury v poznámkách pod čarou. V pozn. č. 30 není uvedeno, kde byl článek publikován. Citace jednotlivých ustanovení obch. nebo obč. zákoníku v poznámkách není na škodu, i když mohla být uvedena přímo v textu (jako např. na str. 12, 23).

Rovněž seznam literatury mohl být podstatně obsáhlejší (str. 56).

Konkrétní připomínky:

str. 8 – Obch. zák. nabyt účinnosti 1. 1. 1992! Přechnodné ust. v obch. zák. bylo u družstev dosti nejasné a nepřesné;

str. 29 (bod 1.7) – další jednání člena představenstva (předsedy u malého družstva) je však vždy ovlivněno tím, že usnesením orgánu je vázán.

str. 51 – NS v rozhodnutí (publikováno v Soudní judikatuře 8/2003, s. 637) uvedl, že v zápise z jednání členské schůze musí být u každého jednotlivého hlasování uvedena usnášení schopnost.

str. 53 – je nutno konstatovat, že situace ve Společenství vlastníků jednotek (SVJ) je v otázkách, které jsou předmětem dipl. práce, mnohem horší! A to jak v současné úpravě zák. 74/92 Sb., tak i v nově navrženém zákoně o vlastnictví bytů. Ochrana vlastníka jednotky je téměř nulová.

str. 54 – zvláštnost úpravy družst. bydlení je též v nálezu ÚS u sp. zn. Pl ÚS 42/03 – Velký komentář k OZ, II. díl, C.H.Beck, 1. vydání 2008, s. 1954.

Předložená práce je velkým přínosem při osvětlování právních předpisů z pohledu praxe. Se závěry autora o nedostatečné právní ochraně členů BD plně souhlasím (bohužel to platí i pro SVJ).

Práci lze hodnotit jako výbornou.

Doporučuji proto její obhajobu.

V Praze dne 28.8.2008

JUDr. Jaroslav Oehm, v.r.

Za správnost:

Vacková